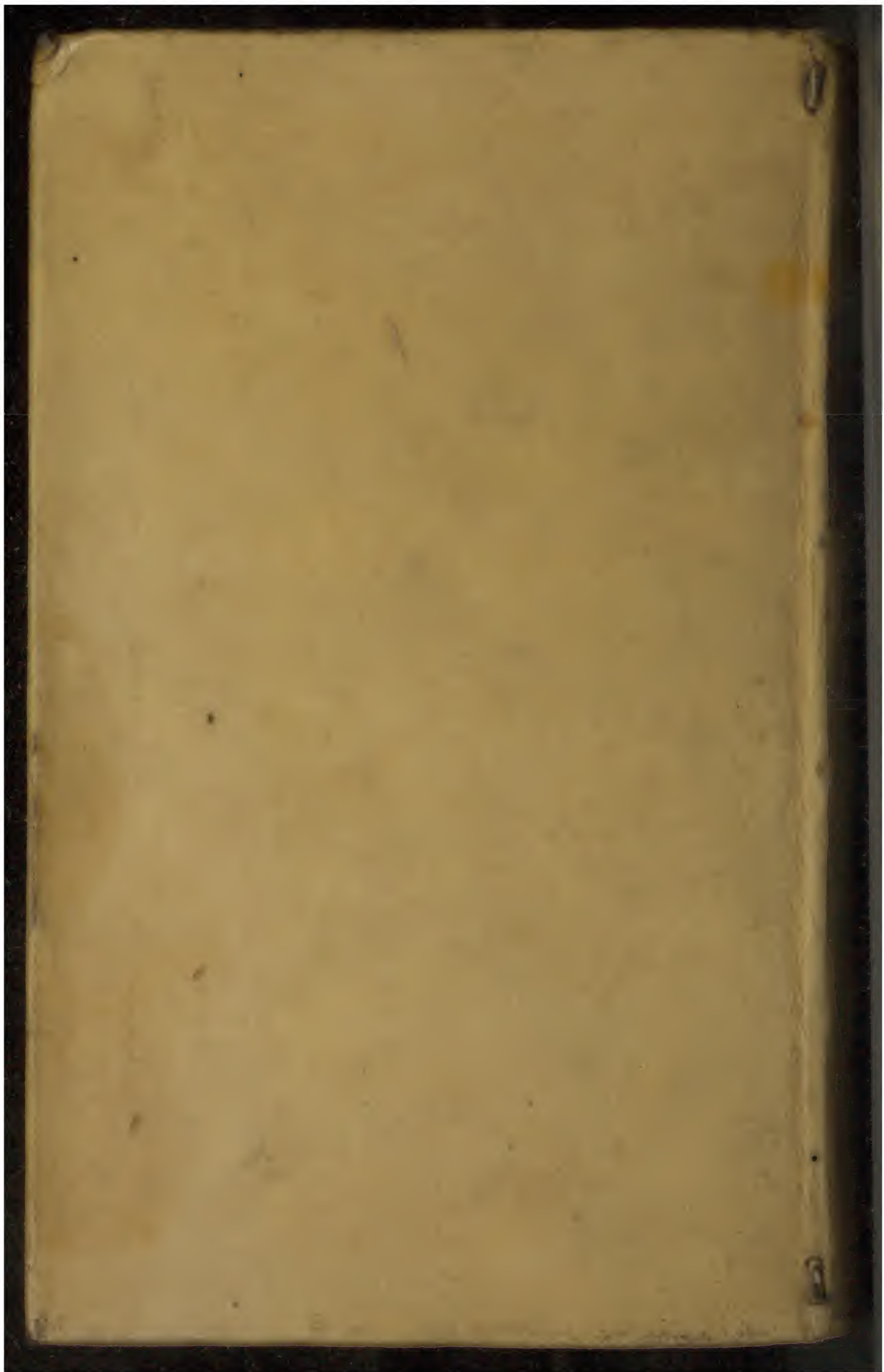




Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
839/A





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
839/A



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
839/A



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
839/A

TRACTATIO
DE REPVDIIS
ET DIVORTIIS:

IN QVA PLERÆQVE DE
*causis matrimonialibus (quas vocant) incidentes
controuersie ex verbo Dei deciduntur.*

Additur Iuris Ciuilis Romanorum , & veterum his
de rebus canonum examen , ad eiusdem Verbi
Dei, & æquitatis normam.

EX TH. BEZÆ VEZELII PRÆLE-
ctionibus in priorem ad Corinthios
Epistolam.



GENEVÆ,
Apud hæredes Eustathij Vignon.
M. D. XCI,

QUAE hîc ex Pontificijs Canoni-
bus citauimus, nemo perinde ac-
cipito, ac si eorum auctoritate veritatem
niti vlla ex parte vellemus. Tantùm e-
nim illos idcirco protulimus, vt hæc ad-
uersus eos quoque valeant quibus alio-
qui religio est quicquam quod probe-
mus non improbare.

DE REPVDIIS ET DIVORTIIS.

DVo iam olim gradus in matrimonio fuerunt constituti, non tantum in Ecclesia, sicut ex Mose & Matthæo colligi facile potest: verum etiam inter Græcos, apud quos *μνηστεύειν* & *γαμῆν* differunt: & iure Romanorum civili, in quo de sponsalibus copiosè cauetur. Videntur autem eius moris duæ potissimum causæ generales fuisse: vna, vt tanti momenti obligatio non protinus, sed duobus demum distinctis gradibus perficeretur: altera, vt medio temporis interuallo, num aliquid fortassis esset quod matrimonij consummationem impediret, tempestinè despiceretur, quoniam videlicet consummato matrimonio res in integrum postea restitui in virgine nullo modo potest: in vidua, sine infamia turpique macula non potest. Addo quoque tertiam, cuius vel maxima habita fuit ratio in Christiana Ecclesia, nempe vt honestas in hac sancta corporum coniunctione seruetur, quod non fieret si statim vt facta est stipulatio, ad concubitum effren-

a. ij.

Sponsalium
origo &
causæ.

Deut. 20. 7
Matt. 1. 18.

Concubitus

libidinis impetu coniuges proruerent. Ceterum autem illius inter sponsalia & nuptias intercedentis temporis spatium sub Lege vel in prima Ecclesia fuisse non lego: sed rectè videtur postea illud definiisse Ecclesia veluti trinundina promulgatione, in solemnè videlicet cœtu facienda, ut ritè & ordine omnia in domo Dei, ex Apostoli doctrina peragantur. Itaque qui hunc morem aspernantur, sciant se ludibrio habere Ecclesiâ Dei, quom planè ridiculum sit denuntiare futuram matrimonij benedictionem quod clàm sit consummatum: & num aliquod sit impedimentum rebus nō amplius integris quærere. Quæ igitur fronte postea pro virgine prodibit quæ iam cum marito concubuit? & benedictio, quo pudore ab Ecclesia, quæ ludibrio habitata fuerit, flagitabitur? Itaque in hac Gencuensi Ecclesia rectè illud obseruatur, ut qui tale quippiam admiserint, antequàm illis benedicatur, culpam coram Ecclesia, præfante Ministro, agnoscant: nec virginali habitu prodeat quæ virginitatem ante tempus, pacto etiam marito prodidit. Quibus verò, ut vulgò in Papatu fieri solet, precio accepto huiusmodi promulgationes omittere nulla est religio, quod potius quàm sacrilegorum nomen tribuas? Sed & illa sollemnis nuptiarum in Ecclesia benedictio vetustissima est, & iustis de causis sancita: non modò ut Deo, sicuti par est, consecratur indiuiduæ consuetudinis vitæ initium: verum etiam ut infinitis alio-

Benedictio nuptiarum.
Tert. lib.
2. ad vxores,

alioqui fraudibus occurratur. Christianis certe admodum turpe fuerit, non conscia Ecclesia matrimonium inire unde nascantur future Ecclesie membra, quum ipsas prophanas gentes constet ritibus penè infinitis sua coniugia iis quos falso deos arbitrabantur, consecrasse. Sed & prima illa coniugij Adami à Deo ipso Etiam Adamo tradentis, profecta benedictio, hanc futuris omnibus verè sanctis coniugibus regulam omninò videtur præscripsisse, ut qui coniugium initurus est, testibus cum Ecclesia Angelis, uxorem non tam ex parentum quàm ex Dei ipsius, per os ministri sui loquentis, manu traditam accipiat. Duobus igitur gradibus verè solemne & legitimum matrimonium inter prophanas etiam gentes perficiebatur: sponsalibus nimirum & nuptiis, ut vel illud Terentianum declarat:

Placuit, d. spondi, nuptiis dictus est dies.

Inde & illud consequitur, totidem esse eius dirimendi vinculi gradus, nèpe REPUDIUM, quo sponsalia, & DIVORTIUM, angustiore significatione appellatum, quo matrimonium, iam ipsa interueniente corporum copula consummatum, dirimitur, ut disertè declarat Modestinus. De utroque igitur sigillatim agemus, ac primum quidem derepudiis, siue de sponsalium diremptione.

Sponsalia propriè dicuntur dirimi quæ rata prius fuerunt ac proinde legitimè contracta: nec enim ubi nullum est vinculum,

a. iij.

Ambros.
epist. 70.
lib. 9.

Gen. 2. 22.

Repudiū
& Divor-
tium quo
differant.

Inter stu-
prū. D. de
verb sign.
De sponsa-
libus ipso
iure nullis
siue inuti-
libus

diremptioni locus est. Nihil tamen prohibet quominus de iis quoque sponsalibus, & quidem priore loco, disceptemus, quæ quum ipso iure nulla ac planè inutilia sint, improprie dirimi dicuntur, quum potius vana ab ipso statim initio, quod ad obligationem attinget, fuisse declarentur.

Sponsalia
verbis in
futurum
conceptis
non obli-
gant præ-
cisè.

c. præter-
ea & c. re-
quisivit.

De spons.
Lombard.
lib. 4. dist.

27. & 28.
Mat. 1. 20.

Eiusmodi sunt autem in primis sponsalia quæ solis verbis de futuro, ut loquuntur, siue purè, siue addita conditione concipiuntur, ut si quis dicat ACCIPIAM, non autem ACCIPIO. Nā, ut rectè declarat Lombardus, aliud est promittere quàm facere. Aliqua tamen in eo subest difficultas, quòd sponsalia sui natura in futurum respiciant, quum in ipsis de- mum nuptiis vxor ducatur. Imò etiam verbo *ἀγαθὰ γεν* utitur Angelus apud Matthæum de Iosepho iam desponso loquens, ut DESPONDERE nihil aliud sit quàm SE ACCIPTVRVM SPONDERE. Neque verò dubium est quin sponsalia veteribus nihil aliud fuerint quàm sponsiones, id est, adhibita stipulatione solemnes de accipienda vxore promissiones, ita ut non tunc plena & absque omni exceptione fieret futuri matrimonij obligatio, sed libertas quadam relinquere- tur recedendi à contractu & Sponso & Sponsa, si ita placuisset, quanuis ex sponso ageretur, & qui in culpa erat QUANTI INTERERAT dānaretur. Christiani verò, quibus meritò summa semper religio fuit, de isto cōtractu cuius se auctorem Deus ipse profitetur, quicquam

c. el. lib. 4.
cap. 4.

quicquā temerè statuere, ut obuiam irent isti sponsalium dissolutioni, vulgatas illas de paciscendo siue seriò promittendo matrimonio sponsiones non pro veris sponsalibus, quæ ex solo partium consensu mutari non possunt, sed pro simplicibus promissis habuerunt. Inde discrimen illud verborum in præsens vel in futurum tempus conceptorum, quod ego quidem minimè inane esse puto. Quemadmodum enim, exempli gratia, qui sic loquutus fuerit, *Vendam tibi hunc fundum*, nondum vendidit, sed tantum venditurum promisit, ac proinde nulla inde actio neque ex vendito, neque ex empto nascitur, sed ex promisso duntaxat: qui verò dixit, *Vendo tibi hunc fundum*, etiā si addiderit non nisi à certo die ab emptore possidendum, eo tamen ipso momento vendidit: ita etiam distinguendum est inter *Despondeo* & *Despondebo*, *Accipia* & *Accipiam*, quoniam istis verbis non fit coniugium, sed promittitur: illis verò contrahuntur sponsalia, atque adeò matrimonium ipsum, quanuis non de facto, ut vulgò loquuntur, de iure tamen eo ipso momento initur. Itaque post eiusmodi sponsalia de futuro duntaxat, si quis aliam sibi verè despondit, rata erit posterior promissio: ac proinde prior, quod ad obligationem attinet, vana fuisse declarabitur, quoniam aliud est re ipsa sese obligare, quàm faciendam obligationem promittere. At enim, inquires, quantumuis simplex promissio conscientiam

a. iiij.

Lateran.
concil. sub
Alexan. 3.
parte 6. c.
consultuit,
c. sicut,
Desponsa

ligat. Neque verò inficior longè rectius facere qui fidem quoquo modo datam præstet quantum in se est, præsertim si iusiurandum interpositum sit: ac grauem etiam reprehensionem in Ecclesia mereri, qui mutatae voluntatis causam idoneam non afferet: imò etiam in foro iustè damnari, quanti intererat promissionem illam impleri, si in culpa fuisse deprehendatur. Sed tamen cum qui tantum futuram obligationem promittat, existimo videri posse omnino, quum tacitè saltem sibi spatium ad ampliorem deliberationem petat, liberam sibi facere mutandi consilij facultatem, quod in isto præsertim tanti momenti contractu meritò observatur, ut ex eiusmodi pollicitatione præcisè obligatus videri non possit.

Palm. r.
c. de illis,
& c. sicut,
De spons.

Gel. lib. 4.
cap. 4.

c. requisi-
uit, De
sponsal.

De sponsa-
libus non
purè ini-
tis.
Lib. Sent.
4. dist. 28.
quæst. 2.

In sponsalibus verò per verba (ut aiunt) de præsentis, sed adiecta conditione cōceptis, has distinctiones observari volunt Scholastici. Primum, ut si ponatur res præterita vel præsens, veluti, si quis dicat, *Accipio te uxorem, si hoc vel illud possides*, vel, *Si pater consensit*, & ea conditio iam extet, rata sint sponsalia: sin verò non extet, nihil promissum intelligatur. Deinde ut si conditio futurum respiciat, ea rursus distinctio adhibeatur, ut necessaria quidem habeatur quasi completa, ac proinde sit ex sponsalibus ratum coniugium, ut *Accipio te uxorem si cras sol oriatur: si impos-*

- *sibilis, habeatur pro non adiecta*, ac proinde
- *rata quoque sint sponsalia: si contingens*, ut
Accipio

Accipio te uxorem modò cras hoc vel illud fiat, c. si condi-
idem de ea iudicetur atque de simplici pro- tiones, De
missione per verba de futuro, vt paulò antè cōd. apof.
diximus. Denique vt si conditio vel contra
matrimonii naturam fuerit, veluti, *Accipio te*
uxorem ad biennium, vel etiam turpis, vt *Acci-*
pio te uxorem modò quæstum ex corpore facias, c. super eo
eiusmodi sponsalia vana censeantur. Et hæc De condit.
quidem fateor probabiliter dici, sed sepositis appof.
illis distinctionibus eorum sententiæ per
omnia accedo, qui non nisi purè factis spon-
salibus, & quidem per verba de præsentī, con- *Monachus.*
iugium prorsus ratum esse volunt, quo iure
vtimur in hac Geneuensi Ecclesia: quoniam
videlicet qui conditionem adicit, quæcun-
que tandem illa sit, in incertum loqui neces-
sariò præsumitur, etiam si res iam certò esse
postea comperiatur: ac proinde purus ac
prorsus liber ipsius consensus esse non vide- cōcil. Læ-
tur, qualem tamen in huiusmodi præsertim teran. sub
Alexan. 3.
parte 6. c.
cōsultuit,
&c. Quicquid
que.
contractu requiri extra controuersiam est.
Itaque appposita rei præsentis vel præterita
conditio quæ postea extet, concedo qui-
dem actionem ex sponso nasci, de qua supe-
riùs diximus: certam verò & inuiolabilem
rati matrimonii obligationē, non item. Cer-
te eius appositæ conditionis quam omnibus *Id est. si quis.*
satis constet prorsus necessariam esse, non
video quis vltus esse possit, quoniam nemo
illā sanæ mentis nisi cum ludibrio adhibeat.
Quòd autē impossibilis pro non adiecta cen-
setur, vt valeat tanquam purè facta obligatio,

ne id quidem facile probarim, si modò fuerit ex earum genere quas prorsus impossibiles esse palàm constiterit, vt si dicatur, *Accipio te uxorem si digito calum tetigeris*, vel (excam alloquendo) *si me videris*. Nam qui sic loquitur, sese non modò in id coniugium non consentire, sed etiam cum ludibrio id reiicere, palàm, meo quidem iudicio, testatur, nedum vt purè videri possit consensisse. Sed quid si sponsalibus apposita cōditione factis, copula sit subsequuta? rectè sanè responsum est ab Innocentio tertio, eiusmodi hominem videri à conditione recessisse.

a. de illis.
c. per tuas
De cond.
appos.
De sponsa
libus ince-
stuosis.

Ipsò quoque iure inualida sunt sponsalia contra Dei voluntatem nobis in ipsius verbo patefactam contracta, cuiusmodi sunt incestuosa: itémque clandestina, id est, in quibus auctoritas eorum non interuenit in quorum potestate vel alter contrahentiū sit constitutus. Incestuosa sunt, quæ cum cognatis vel affinibus intra gradus prohibitos contrahuntur. Nititur autem ista prohibitio iure tum diuino tum humano. Etsi enim videri possent quæ Dominus hac de re per Moysen scripsit ad solos Israelitas pertinuisse, tamen ita se res non habet. Est enim vniuersalis & perpetua istarum legum ratio, & legis ipsius naturæ pars, quanuis ipso mundi initio necessitas coegerit quædam non ad vnguem obseruare in iis qui ex latere coniunguntur, & postea quoque nō sine arcano mysterio, ante Legem latā nonnulli ex sancta progenie in-

tra

tra gradus postea expresse prohibitos conjugia, exemplo posteris minimè imitando contraxerint. Nam alioqui Rubem filium suum Iacobus non rectè primogenituræ gradu deiecit: neque Dominus Ægyptios & Cananæos ut incestuosos expressis verbis damna-
Gen. 49. 4.
Leuit. 18.

set: neque iure dixisset Paulus illum Corinthium coarguēs, eiusmodi flagitium ne inter prophanas quidem gentes tolerari.
1 Cor. 5. 1.

Ista porro graduum descriptio quum non vno modo à Iurisconsultis & à Romanis Pontificibus tradatur, (de quo discrimine magna iam pridem est contentio:) constitui summam tantum rerum ita explicare ut de veritate constet. Primum autem quandam vocabulorum significationem tradendam arbitror.

Gradus vocant ipsam generationum seriem, quod alij ab aliis quasi gradibus quibusdam oriantur. In iis descendisse dicuntur, qui ab iis orti sunt, ad quos sursum iisdem gradibus regrediatis necesse est, ut & eorum qui genuerunt, & eorum qui geniti sunt perpetuam seriem habeas. Vtrorunque directæ, & perpendicularis est linea, quam vocant, in qua serie Ascendentes illos, Descendentes autem istos vulgò appellant. Latini illos ad sextum vsque gradum, id est, ad Tritavum, Parentes, deinceps verò Maiores generali nomine vocant: istos autem itidem ad sextum gradum, id est, ad Trinepotem, Liberos, ac deinceps communi nomine Posteror

Vocabulorum Significatio

gradus
quid.
Descendentes & Ascendentes
qui.

Parentes.
Maiores.
Liberi.
Posteror.

DE REPVDIIS
nominant, quorum hæc est descriptio:

Tritavus, Tritavia.

Atavus, Atavia.

Abavus, Abavia.

Proavus, Proavia.

Anus, Ania.

Pater, Mater.

Filius, Filia.

Nepos, Neptis.

Pronepos, Proneptis.

Abnepos, Abneptis.

Atnepos, Atneptis.

Trinepos, Trineptis.

Cognatio. Iam verò quum plures filij ex vno cõmu-
ni patre oriri possint, & hi rursus in suas di-
stinctas familias propagari, cõstitui oportet
aliud cõsanguinitatis genus quod οὐγγεία
vocat, id est, cognationem eorum videlicet
qui interdum propius, interdum longius re-
petito genere ex communi quopiam parēte
ortum

ET DIVORTIIS. 13

ortum habuisse deprehenduntur, qui omnes
 communi nomine Cognati, magis proprio ^{agnati.}
 verò vel Agnati, (putà si ex communi paren-
 te mare) vel Cognati, angustiore tamen si- ^{Cognati.}
 gnificatione, si ex communi parente femina
 descenderint, appellantur: alias autem appel-
 lationes maximè proprias, prout propius vel
 longius distant, sortiuntur. Itaque quod ad
 eos attinet qui parentibus coniunguntur ex
 latere, dicitur

PATRUVS, Patris frater. Amita, patris
 soror.

AVUNCVLVS, matris frater. Matertera,
 matris soror.

PATRUVS magnus, aui frater. Amita
 magna, auiæ soror.

AVUNCVLVS magnus, auiæ frater. Ma-
 tertera magna, auiæ soror.

PROPATRUVS, siue Patruus maior,
 proai frater. Proamita siue Amita maior,
 proai soror.

PROAVUNCVLVS, siue Auunculus
 maior, proaiæ frater. Promatertera, siue
 Matertera maior, proaiæ soror.

PATRUVS maximus, abai frater. Ami-
 ta maxima, abai soror.

AVUNCVLVS maximus, abaiæ frater.
 Matertera maxima, abaiæ soror.

FRATER, eiusdem patris & matris,
 vel alterius illorum filius, qui frater est Vte-
 rinus.

SOROR, eiusdem patris & matris, vel

alterius illorum filia, quæ dicitur soror Vterina.

PATRUELS, patruī filius vel filia. Itaque Patruēles sunt minimum duo, nempe duorum fratrum filij vel filia: vt,

THARE.

NACHOR. ABRAHAM.

BETHVEL, — ISAAC, patruēles.

AMITINVS, amitæ filius, vt Amitina amitæ filia. Itaque nunquam Amitini inter se duo sunt, quoniam qui est alteri Amitinus, ab eo nominatur Consobrinus, veluti in hac specie:

NACHOR.

LABAN. REBECCA.

RACHEL. IACOB.

Iacob est Racheli amitinus, Rebecca videlicet ipsius amitæ filius. Eandem autem Rachelem Iacob vocabit Consobrinam, id est, Auunculi filiam.

CONSOBRIIVS enim propriè est Auunculi filius, & Consobrina Materteræ filia. Nam alioqui sic quoque promiscuè vocantur quilibet fratrum vel sororum liberi, quos vernaculo sermone Cognatos germanos vocamus.

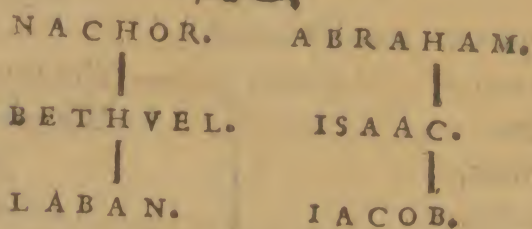
SOERI-

ET DIVORTIIS. 15

S O B R I N O propior, est Patruī vel Auunculi magni, seu Amitæ, vel materteræ magnæ filius, quod vicissim de ea statuendum est quæ vocatur Sobrina.

S O B R I N U S, est patruī vel auunculi magni, siue amitæ vel materteræ magnæ, nepos: ac proinde Sobrina, patruī vel auunculi magni, siue amitæ vel materteræ magnæ, neptis, veluti in hac specie:

T H A R E.

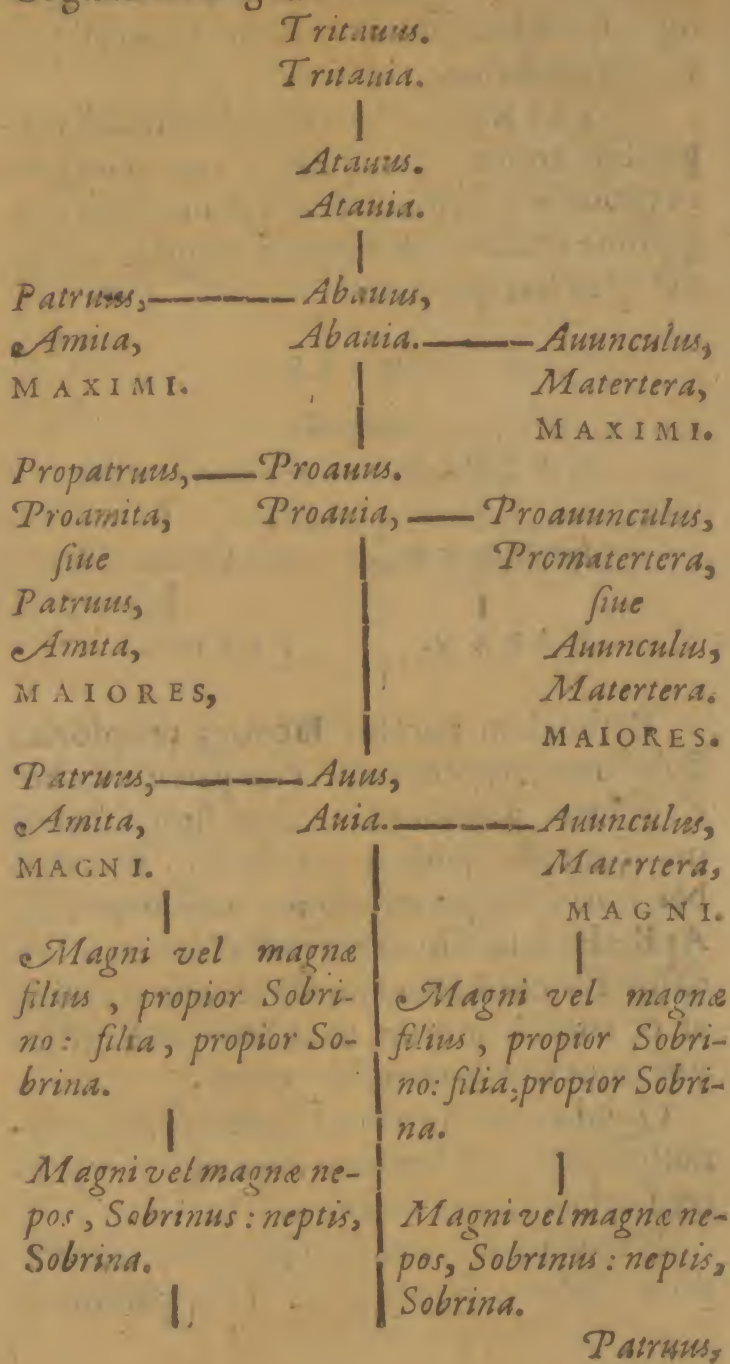


Bethuelem vocabit Iacobus propiorem Sobrinum, utpote magni eius patruī Nachoris filium. Iacobus & Laban sunt sobrini, quoniam ille quidem Abrahami, iste verò Nachoris, magni utriusque patruī, nepos est. At Bethuel Iacobum patruelis filium, ac vicissim Isaacus Labanem, dicet: quem vulgò, ut & consobrinorum & amitinorum filios, vocamus *Cousin remué de germain*.

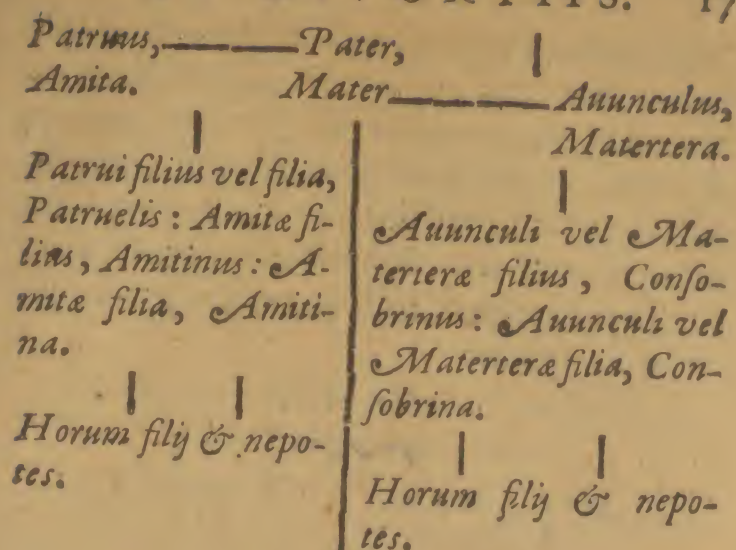
Quòd autem fratris vel sororis filiis à nonnullis tribuitur Nepotum nomen, id fit præter Latinæ linguæ morem.

Esto verò istarum συγγενες hæc descriptio, inserta quoque illa recta parentum

linea, cui ad latus vtrunque tum Agnati tum
Cognati adiungantur:



ET DIVORTIIS. 17



Frater. { Filius, }
 { Filia. } Soror.


Et hæc quidem est humanarū generatio-
num distributio, suis Latinis nominibus ex-
plicata. Quòd si quærat^{ur} quoto quis gradu
ab alio distet, vno verbo res tota ex iure Ro-
manorum Ciuili perspicuè cerni potest, siue
de parentum & liberorum, siue de agnato-
rum vel cognatorum gradibus agatur. Nu-
mera generationes, & gradus numeraueris. *Rationum maligntia*

Itaque in recta linea pater & filius vno
gradu: auus & nepos duobus: proauus & pro-
nepos tribus gradibus distabunt: quæ propor-
tio deinceps est seruanda.

In transuersa autem linea, numerantur
generationes serie nonnihil diuersa à supe-
riore, idque interdum breuiore; interdum
longiore circuitu. Quoniam enim à latere ad
b. j.

latus perueniri non potest nisi per eum trans-
 eas à quo veluti communi limite vtrumque
 latus descendit : necesse est primùm ab eo vt
 de cuius cognatione quæritur , ad commu-
 nem cognationis istius duplicis auctorem sur-
 sum progrediaris , & inde rursus deorsum ad
 alterum de quo & ipso quæritur , peruenias :
 vt in hac specie :

THARE.




ABRAHAM.	NACHOR.
ISAAC.	BETHVEL.

Linea trans-
 uersa vna
 æqualis, al-
 tera inæ-
 qualis.

Si scire voles quoto gradu Isaac à Bethue-
 le distet , ab Isaaco ad Abrahamum patrem ,
 inde ad Thare auum ascendes : tertio à Tha-
 re ad Nachorem alterum eius filium , ac de-
 mum à Nachore ad Bethuelem descendes ,
 ac ita comperies Isaacum à Bethuele qua-
 tuor gradibus distare. Sunt autem persone de
 quorum inter se cognatione quæritur , vel æ-
 quidistantes à communi parente in quo latera
 vtrinque coeunt , cuiusmodi est Thare in
 illa specie : vel inæquali interuallo diffiti : vt

THARE.



ABRAHAM.	NACHOR.
ISAAC.	BETHVEL.

LABAN.

In

ET DIVORTIIS. 19

In hoc enim exemplo Nachor & Abraham vna tantum generatione, Isaac duabus, Laban autem tribus à Thare communi stipite distant. Illa igitur cognationis linea transuersa æqualis: ista verò transuersa inæqualis dicitur. Vtraque verò paucis istis regulis planè intelligi potest.

In linea transuersa æquali siue æquidistante à communi parente.

Fratres & sorores duobus inter se gradibus distant, vt Abraham & Nachor:

THARE.

ABRAHAM. ————— NACHOR.

Duplex enim est generatio vnus personæ, nempe Thare.

Patruelses quatuor inter se gradibus distant, vt Isaac & Bethuel:

THARE.

ABRAHAM. ————— NACHOR.

ISAAC. ————— BETHUEL.

Et consobrini inter se, vt in hac hypothesi Caius & Titius:

SEMPRONIVS.

SEIVS. ————— CAIA.

CAIVS. ————— TITIVS.

b. ij.

Et amitinus à consobrina, vt Iacob à Ra-
chele.

BETHVEL.

REBECA. ——— LABEN.

IACOB. ——— RACHEL.

3 Sobrini sex inter se gradibus distant, vt Ia-
cob & Laban:

THARE.

ABRAHAM. ——— NACHOR.

ISAAC. ——— BETHVEL.

IACOB. ——— LABAN.

Eadem deinceps ratio seruanda est in sub-
sequentibus propagationibus.

*In linea transuersa inaequaliter distante
à communi parente.*

Patruus à fratris filio vel filia tribus gradi-
bus distat, vt Abraham à Bethuele:

THARE.

ABRAHAM, ——— NACHOR.

BETHVEL.


Eadem igitur est distantia amitæ à fratris
filio vel filia: itémque auunculi vel materte-
ræ à sororis filio vel filia.


Patruus magnus vel amita magna, à fratris
nepote vel nepti: itidémque auunculus ma-
gnus vel matertera magna, à sororis nepote
vel nepti, quatuor gradibus distant, vt Abra-
ham & Laban:

THA-

THARE.


 ABRAHAM. NACHOR.



 BETHVEL.


 LABAN.


Eadem proportio in patruis, amitis, auunculis, materteris, maioribus & maximis seruanda est.

Propior Sobrino quinque gradibus distat, 3 linea videlicet transuersa inæquali, vt à Iacobo Bethuel: à Labane Isaacus:

THARE.


 ABRAHAM, NACHOR.
 ISAAC BETHVEL,
 IACOB.

THARE,


 ABRAHAM. NACHOR.
 ISAAC. BETHVEL.
 LABAN.

Itemq; patruelium, vel consobrinorū, vel amitini filij à propioribus sobrino, vt in superiori specie, Iacobus à Bethuele, & ab Isaaco Labanes. Est enim Bethuel Iacobo propior sobrino, & Labani Isaacus: vicissim autem Iacobus à Bethuele dicitur patruelis filius, vt
 b. iij.

Laban ab Isaaco, quæ proportio similiter in reliquis descendentibus seruanda est.

Nihil autem prohibet quominus vnus & idem quispiam diuerso respectu, accedente videlicet ad cognationem affinitate, aut repetita cognatione, modò propior, modò remotior diuersis nominibus censeatur, atque adeò ex agnato vel cognato fiat affinitate parens, veluti Iacobus fit pater matrem Rebeccam Labani filius sororis, tribus ab eo gradibus distans:

BETHVEL.

LABAN.

REBECCA.

IACOB.

qui secundum paternum genus quinque ab eo gradibus distabat, vt paulò antè ostendimus. Sic Abraham patruus magnus Rebecæ, matrimonio inter Isaacum & ipsam inito, fit ipsius socer, cuiusmodi exempla plurima passim occurrunt.

e. ad sedē
35.9.5.

Hæc est igitur germana, perspicua, ipsique naturæ prorsus consentanea graduum numeratio, vt est à sapientissimis Iurisconsultis tradita: quam tamen Romani nescio qui pontifices, siue quòd eam non intelligerent, siue quòd nati sint diuinis humanisque rebus omnibus peruertendis, vsque adeò improbarunt, vt nouam etiam, eamque perabsurdam, ausi fuerint Ecclesiæ obtrudere, regulis istis comprehensam.

In linea recta, ascendentium videlicet & descend.

descendentium, tot sunt gradus, quot sunt Personæ, vna dempta. itaque filius à patre vno gradu, ab auo nepos duobus gradibus, & sic deinceps distabit. Hæc verò regula etsi nihil statuit à veritate alienum, tamē non rectè concepta est. Relinquit enim suspensum animum cur demenda sit vna persona ex hoc numero, & quæ non sit demenda. Itaque multo planius & rectius loquuntur qui generationes, non personas enumerandas dicunt, quum generatio efficiat gradum.

In linea trāsversa æquali, quo gradu distat vna persona à communi stipite, eo etiam inter se altera alteri iungitur. Itaque frater quum à patre distet vno gradu ex præcedēte regula, eodem etiam gradu à fratre vel sorore distabit. Sic quoque Patruales & Conso-
brini duobus gradibus inter se distabunt : & sic deinceps. Atqui ineptam & falsam esse hanc enumerationem vel ipse communis sensus dictare potuit. Natura enim ipsa ostendit tot esse oportere gradus quot sunt generationes : nec posse perueniri à fratre ad fratrem nisi per patrem communem transeas. Etsi autem generatio vnus fratris, & generatio itidem alterius fratris, sint eiusdem, vt ita loquar, speciei, & paris seriei, vnde etiam in trāsversa linea æquali frater & frater collocantur : tamen numero, atque ad eò quadantenus serie duæ sint generationes, si ordinem numerandi spectes, quum ab vno fratre ad patrem communem ascendere, & ab eodem

b. iij.

Refutatio Regule

patre ad alterum fratrem descendere necessario oporteat. Itaque uterque frater seorsim consideratus ut filius videlicet, distat à suo patre in linea recta, vno gradu: alter autem ab altero, ut frater, duobus. Sic patruelis, quum per auum transeat, necessario ad alterum patruelem, ab auo quidem communi duobus distat gradibus, à patruele verò quatuor. Neque huic malo medentur qui respondent duas personas à Pontificibus pro vna censerì, quoniam in matrimonio duo fiunt vnum: quam matrimoniorum rationem unicam aiunt à Iuris Canonici auctoribus spectari. Nam si hoc ita esset, consequeretur in matrimonio incundo id potissimum spectandum ut coniungendi eodem inter se gradu à communi stipite distarent: quod tamen fieri nec potest nec debet. Conqueruntur alij duplicari gradus à Iurisconsultis, quum fratres pari gradu à communi stipite diffitos, dicunt duobus inter se gradibus, consobrinos quatuor, ac sic deinceps alios pariter descendentes, ab aliis inter se distare. Sed hoc certè apud homines minimè contentiosos ne responsione quidem indiget, Nam duo semper duo sunt numero: & qui aliter se rem habere contendit, ne numerare quidem nouit, ac proinde homo esse desinit, etiam si Papa, id est, omnium bestiarum deus fuerit.

In linea transuersa inæquali (inæqualitas autem opponitur ascensui & descensui, qui
non

non cadunt in lineam *παράλληλον*) quo gradu distat remotior à stipite, eo inter se aliter ab altero distat.

Hæc verò regula tam crassum ac pudendum errorem prodit, ut vel sola manifestè ostendat istos Antichristos verè fuisse vertiginis spiritui mancipatos, ut Dominus per eos vlcisceretur in vniuerso mundo suæ veritatis contemptum. Cui enim, obsecro, nisi prorsus mente capto, venire in mentem potuit, ut existimaret data duplici serie cognatorum, vna ad dextram, altera ad sinistram, conspici quidem ex vna parte discrimen generationum, in altera non item? quod ut vel ipsis cæcis pateat, consideremus hanc descriptionem:

THARE.



ABRAHAM. — NACHOR.

|

ISAAC.

|

BETHVEL.

|

IACOB.

|

LABAN.

|

IOSEPH.

|

MANASSE.

Ecce in ista serie, si quærat quoto gradu Laban à Manasse distet, respondebitur ex spiritu Papistico, quinto gradu distare. Quid

Bethuel? itidem quinto. quid Nachor? itidem quinto. Atqui res ipsa clamitat etiam furdus, quum Nachor, Bethuel, Laban aliquot inter se gradibus distent, non posse ipsos pari gradu à Manasse distare, nisi naturæ ipsius ordine conuulso, patrem Nachorem, filium Bethuelem, nepotem Labanum, transuersa æquali linea colloques, vt Nachor patruus maximus, à Manasse fratris sui Abrahami abnepote, Bethuel patruus maior ab eodem Manasse patruelis sui pronepote, Laban denique patruus magnus ab eodem Iacobi Sobrini sui nepote, vno eodémque gradu distent. Hæc fuit igitur hæc in re, vt in plurimis aliis, bonorum Pontificum Romanorum sapientia: quam sanè pudendum esset homines quosdam, alioqui Iurisconsultos pereruditos, nostra etiam hac ætate, tueri conatos fuisse, nisi plus satis constaret eò iam res euasisse vt veritatis quàm minima ratio à multis habeatur.

*Intra quor gradus
nuptiæ prohibeantur*

Et de graduum quidem numeratione hætenus. Nunc superest vt de eo ipso agamus cuius vnus causa in hoc argumentū ingressi sumus, intra quos videlicet gradus nuptiæ prohibeantur: qua in re non dubium est quin tutissimum iter ij demum ingrediantur qui intra Verbi diuini fines consistunt, quatenus perpetua & vniuersalis est legum in eo præscriptarum ratio, vt paulò antè diximus. Et si verò certis regulis ista in verbo Domini non sunt comprehensa, tamen ex iis quæ ibi vetan-

tantur, difficile non est certam quādam normam tum in recta tum in transuersa linea constituere, ad quam singulares illæ prohibitiones reuocentur. Neque verò dissimulandum est Ciuiles Romanorū leges adeò cum diuinis hac in re consentire, vt hinc penè ad verbum desumptæ videri possint. Sic autem se res habet.

Inter parentes & liberos, adeoque omnes *In linea recta* recta linea ascendentes, & descendentes, perpetua est prohibitio: quòd ita iubeat naturæ honestas tacito omnium gentium consensu, adeo quidem vt si qui eiusmodi quippiā vel per ignorantiam commiserunt, execrabiles omnibus fuerint, Hinc istæ tragicæ Oedipodarum calamitates; hinc Nero ob incestum non minùs quàm ob reliqua omnia facinora detestabilis. Afferuntur aliæ quoque rationes minimè aspernandæ: nempe vt necessitudo *Ratio* ad plures emanet, quòd fieri interest nō tantum Reipublicæ alicuius, verum etiam totius humani generis, alioqui miserè dissipandi, nisi familiæ quæ quò latius à communi stipite diffunduntur, eò magis ab vno discedunt, inter se rursus coalescerent. Præterea & illud obseruare ipsa natura docuit, non esse confundendam, quoad eius fieri potest, communem cognationum normam, id quod sanè necessariò consequeretur istam sanguinis inter parentes & liberos commixtionem. Denique affertur & alia ratio quanuis à magno Philosopho, tamen non ita magni mo-

mēti, ne videlicet propter atatis insigne dif-
 crimen, imbecilles fœtus nascantur. Sed illa
 ab honestate naturæ sumpta ratio quā præ-
 cipua sit, ideóque à Domino apud Mosen
 singulis hæc de re latis legibus inculcata, di-
 gna videtur quæ in primis expēdatur. Quum
 enim honoratas esse nuptias testetur Apo-
 stolus, vnde ista violandæ per nuptias hone-
 statis suspicio? & si quid in ea re vsque adeò
 turpe admittitur, vt natura ipsa in eo videat-
 ur offendi, cur non summa vxoris ratio ha-
 betur à marito, quum propinquior etiam ma-
 ritus vxori quàm suæ ipsius matri, videatur?
 Respondeo negari non posse, in mutuo vsu
 quantumuis legitimi matrimonii inesse cu-
 ius meritò homines pudeat, quod etsi à Do-
 mino ignoscatur, vsque adeò vt nihilominus
 honestum sit matrimonium, tamen reuera
 turpem naturæ nostræ ἀταξία redarguit. Ita-
 que tale quicquam in eos admittere quos se-
 cundum Deum colimus vt nostri generis au-
 thores, honestus quidam pudor prohibet, fi-
 lio deinceps non reuerituro vt matrē quam
 sibi vxorem subiecerit: nec patre ius illud
 suum paternum, augustę cuiusdam maiestatis
 plenum, in filiam retenturo, quā vitæ sociam
 & comitem acceperit. Hæc igitur naturæ iu-
 ra qui violant, sua ipsorum consciētia redar-
 guantur necesse est.

In linea transversa inæquali
 In linea transversa inæquali nec per om-
 nia similem nec prorsus tamen dissimilē esse
 rationem facilè demonstrari potest. Nam vt
 patris

patris & matris, ita etiam amitæ & matertera nuptiæ à Domino disertè prohibentur. Dictat autem ipsa ratio, sicut patris & matris nuptiis interdictis, intelligitur aui quoque & auix, ac cæterorum deinceps ascendentium matrimonium prohibitum, quemadmodum etiam quod de filio & filia dictum est, ad nepotem & neptim, cæterosque descendentes porrigitur: ita hîc quoque amitam & materam tum maiores tum maximas, superioresque omnes vicissim omnes infra filium fratris ac sororis comprehendi. Ex quo efficitur aliud quippiâ hîc spectari quàm ipsum graduum numerum, quum fratris nepos ab amita magna non pluribus gradibus quàm à patruelē, vel amita, vel consobrina distet: & tamen concessæ sint, ut mox dicemus, inter has personas nuptiæ: Imò etiam amitina maior longiùs vno gradu abest à fratris pronepote, quàm ipse pronepos à sua patrueli, amitina vel consobrina, & tamen illæ demùm nuptiæ prohibitæ sunt. Rectissimè igitur Iurisconsulti aliam istius interdicti rationem *Ratio* attulerunt, quoniam videlicet amita, matertera, cæteræque deinceps personæ ascendentes, cum fratrum vel sororum filiis aliisque descendentes comparatæ, eorum parètum vicem obtineant quibus æquali linea transversa adiunguntur, amita videlicet patris, matertera matris: amita magna, aui matertera magna, auix: & ita deinceps: quod in Amitinis, patruelibus, consobrinis locum nula

lum habet.

Idem autem prorsus statuendum esse in patruo, & fratris vel sororis filia res ipsa coarguit; quanuis Iudæi (perditum hominum genus, & in explicatione diuini Verbi penitus cæcum) aliter sentire scribantur. Nam (vt illam rationem taceam vtroque eandem, de qua modò dixi) quum disertè Dominus fratris filio inhibeat vxoris patruus nuptias quæ tamen duntaxat affinis est, quis non animaduertit multò magis vetari nuptias, inter patrum & patris filiam, personas consanguinitate coniunctas? Itaque ne tum quidem quum Imperatores Romani quiduis sibi licere volebant in ciuitate libidinosissima ausus est Claudius patruus Agrippinam fratris filiam ducere, nisi extorto prius ea de re Senatusc. quoniam etiam si nulla scripta lege inhibita esset istiusmodi coniunctio, tamen perpetuo omnium maiorum consensu incesta haberetur: adeò quidem vt, in tanta perditissimorum adulatorum turba, vix tandem sit inuentus vnus & alter qui quod & Senatusconsultum & Cæsaris exemplum concederet, sibi tamen licere existimaret: adeò sunt altè ab ipsa natura parente, vel ab ipso Deo potiùs, leges istæ cordibus humanis insculptæ. Iure igitur postea Nerua imperator Claudianum illud S. C. abrogauit.

Romanis verò pontificibus quis non miretur hoc accedisse, vt vbi maximè religiosi videri voluerunt, ibi maximè ostenderint se

Tacit. lib.
2. Sueton.
in Claud.

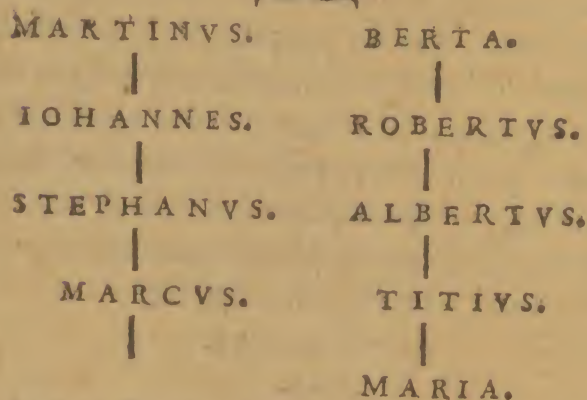
Dion. in
Nerua.

ET DIVORTIIS. 31

se multò minùs iis sapere quibus ipsos acquiescere potiùs oportuerat? Sic enim scribit disertè Gregorius nonus: *Vir qui à stipite quarto gradu, & mulier qua ex alio latere distat quarto (secundum regulam approbatam qua dicitur, Quoto gradu remotior distat à stipite, & à quolibet per eandem lineam descendantiū) licet possunt matrimonio copulari.* Speciem autem hanc ita ibi describit glossa, quam sequitur Ioannes Andreas.

Greg. 9.
de cōsan.

PETRVS.



In hac specie, inquit ibi glossator, Maria distat quinto gradu à Petro, ergo eodem distat à Martino, Iohanne, Stephano: & quilibet eorum potest eam accipere. Atqui Martinus est Mariæ atunculus maximus, (cuius sororis ipsa est abneptis) ac proinde est ipsi parentis abauī loco. Ex quo consequitur licere ex Canonico iure, quod neque diuino neque civili fas esse suprā ostendimus, quoniam cum naturæ honestate pugnat, ut cuius filiam ducere non potes, neptem possis. Neque ignoro qua ratione Iuriconsultus 2-

lioqui doctissimus, sed non satis fortis interdum veritatis defensor Franc. Duarenus, conatus sit hoc excusare: sed malam causam benè tueri sanè difficile est: & à nostro Franc. Hotomano, eruditissimo viro, sic est ei responsum vt hominibus non contentiosis abundè sit satisfactum.

Stet igitur hæc firma regula, In linea transversa inæquali nec duci posse, nec ducere qui parentum loco habentur, id est qui stipiti à quo diffundi incipit cognatio, vel superioribus, à latere adiunguntur. Inter alios verò, veluti inter sobrino propiorem, & consobri-
ni vel consobrinæ filiam, & sic deinceps, nuptiæ neque diuino neque ciuili iure interdicuntur, quum inter ipsos fratrum vel sororum filios (vti mox dicemus) concedantur. Itaque rursus hoc in loco se produnt Canonorum ineptiæ, vt in hac specie:

l. nemini.
C. de nup.
l. sororis.
ff. de rit.
nupt.

IOHANNES.

PETRVS.	PAVLVS.
IACOBVS.	RACHEL.
ANDREAS.	SVSANNA.
	IOANNA.
	LIA.

Concedant Canonici Liam fratris abnep-
tim ducere Petro patruo maximo, quæ ab
co,

eo si rectâ supputationem sequamur, sex gradibus distat : Iacobo verò Iohannam non item, quanvis totidem, id est, sex gradibus distent. Imò ne Iohannam quidem Andreas accipere ex illorum canonibus poterit, à qua tamen septem distat gradibus. Itaque intra sextum gradum concedunt nuptias etiâ cum eo qui parentis loco sit, vt modò diximus: intra eundem qui parentis loco non sit, non concedunt, nempe inter Iacobum & Iohannam: imò ne in septimo quidem gradu, vt inter Andream & Iohannam. Vique adeò procul eos à recto cogit deflectere secunda illa regula commentitia de gradibus in transversa linea inæquali numerandis. Opponitur *Leui. 18. 17* tamen ex historiis sacris Amram, qui Mosen & Aaronem ex Iocabed amita sua genuerit. Sed quicquid factum est à Patribus, fieri licuisse non rectè dici potest.

In linea transversa æquali, solus secundus *l. licere ei de incestis nuptiis.* gradus iure diuino & civili prohibetur, id est, fratrum ac sororum nuptiæ: à quo flagitio constat quantoperè abhorreat ipsa natura, quanvis id Ægyptii & alii nonnulli populi *Plato lib. de leg. 8.* licere voluerint, suorum nimirum numinum exemplo, quum Saturnus Opin, Iuppiter Iunonem, Osiris Isin duxerit. Itaque quidni hoc facerent, apud quos Semiramis mater etiam Nino nupsit, nec tantùm Philadelphos, verùm etiam Philometora legimus? Sed illud alicuius est momenti quod ex historia sacra cōstat, oportuisse nimirum à primis illis ho-

c. j.

August. de
Ciu. lib. 15.
cap. 16.

gloss. in c.
quum igitur
35. q. 1.

minibus sorores duci quum aliæ mulieres nõ extarent. *Sed id factum, vt rectè inquit Augustinus, quanto est antiquius, compellere necessitate: tanto postea factum est damnabilius, religione prohibente.* Sed eger quoque explicatione istud Augustini dictum. An est enim aliquod necessitatis genus quo res per se & simpliciter nefariæ licere incipiāt? minimè profectò. Itaque necessitatem intellige ex illius temporis circūstantia. Quum enim iuberet Dominus propagari genus humanum, nec plures simul fœminas condidisset, satis intelligitur hanc fuisse ipsius voluntatem, vt fratri ex sorore sobolem tollere fas esset, quod postea docuit ipsa natura non licere. Neque enim religionis nomine legem postea perscriptam intelligendam esse, (quod falsò alicubi à glossatore quodam traditur, quasi videlicet non cognatio ipsa, sed Ecclesiæ constitutio matrimoniū impediāt) illud manifestè probat quòd Dominus apud Mosem ob istiusmodi flagitia manifestè Cananæos sibi detestabiles factos testatur, quibus tamen ea de re nõ alia quàm naturæ & honestatis lex fuerat data.

*De Sara Abraham
epinorus* Genes. 10.
12. & 11. 29.

Affertur & aliud, nempe quòd Abraham duxerit Saram sororem *ὁμοπατέρα*, quod factum sic excusant Iudæi vt velint fuisse Lothi sororem, filiam videlicet Arani, quam Moses alibi Iischa vocarit. Itaque non sororem, sed fratris filiam duxerit Abrahamus, quæ tamen soror ab eo dicta est, nomine videli-

delicet apud Hebræos, quanuis cognatam declarante. Sed sanè infirmissima est hæc coniectura, quum potiùs videatur Moses Aramum istum idcirco patrem Melchæ & Iischæ vocare, vt eum ab altero, qui Abrahami frater erat, distingueret. Deinde quum, (vt antè diximus, etiam si aliter arbitrentur excæcati Iudæi) non minùs incestuosæ sint nuptiæ patrui cum fratris filia, quàm fratris & sororis, nihil hoc certè Abrahamum subleuarit. Sunt igitur qui priuignam Thare fuisse velint, vt quæ dicatur ipsius filia, quam tamen ex vxore non genuerit: quod si verum est, affinis duntaxat Abrahamo fuërit Sara, & quasi conforbrinæ loco, cuiusmodi coniunctionem licere extra controuersiam est. Sed si ita fuisset, non videtur dicturus Abrahamus, Saram esse patris quidem sui filiam, matris verò non item: sed potius matris esse filiam, non patris. Vtunque sit, in tanta populorum illorum corruptione, apud quos tum versabatur Abraham nondum à Deo vocatus, non est incredibile repertos etiam qui sorores communis exemplo ducerent, quod etsi tolerauit, vt & alia multa Dominus, quæ expressè postea inhibuit, nunquam tamen comprobauit. Certè non nesciuisse Abrahamum apud plerosque populos insolitam huiusmodi coniunctionem fuisse, ex eo apparet quòd se crediderit non habendum Saræ maritum, si sororem ipsam appellaret: Gen. 12. 14.

Sed & illud afferri solet Thamar dictum
c. ij.

ad Amnonem fratrem ὁμοπατριον, *Alloquere regem, inquit, non enim denegabit me tibi.* Respondent autem Iudæi non sine Davidis contumelia, Thamarā fuisse ex ipsius matre Maacha adhuc prophana, id est, antequam Iudæa fieret, susceptam, quæ proinde ipsi Ammoni habita fuerit veluti extranea, utpote ex illegitimo coitunata. Sed vnde hoc didicerunt? quod etiam si concederetur, idem tamē esset cognationis vinculum, quoniam quæ ex illegitimo coitu suscipitur, filia tamen est ex patris semine concepta. Sed siue hoc Thamarā sciens commenta est, ut se præsentī periculo eriperet, siue reuera credidit quoque patri regi licere, non est quod inde colligamus vel hoc fuisse Davidem concessurum, vel rectē facturum fuisse si concessisset. Est itaque Martini quinti sceleratissimum factū, quem non puduisse scribunt cuiusdam matrimonium cum sorore germana (precio videlicet religiosè accepto) relaxare.

De consobrinis.

Num. 36. 11.

Tacit. lib. 4.

celebran-

Consobrinos autem siue patrueles inter se coniungi iure diuino non modò non prohibetur, sed etiam, si exempla ius faciunt, expressè conceditur. Apud Romanos autem non semper id licuisse innuit Vitellius adulator apud Tacitum, quo loco Sobrinæ pro consobrinis accipiendæ sunt. Illud quidem constat, à Theodosio fuisse istiusmodi nuptias inhibitas, ex quo consequitur antea licuisse. Neque firma fuit ista constitutio, mox

nimirum ab ipsius filiis, Honorio nimirum

& Ar-

& Arcadio abrogata, *Renocata*, inquit, *prisci* dis c. de nupt. §. duorum, instit. de nupt. *iuris auctoritate*: quod sequutus etiam est Iustinianus. Iure tamen diuino prohibitas fuisse patruelium nuptias affirmavit quidē Ambrosius, sed profectò, vt & alibi nonnūquam memoria lapsus. Ambr. lib. 8. epist. 66.

At nostri Canonici nimirum vt sese ipso etiam Deo religiosiores probarent, non modo consobrinos, quos secundo gradu, sed etiam sobrinos quos tertio, & sobrinorum liberos quos quarto numerant (quum tamē illi quarto, isti sexto, hi verò octauo inter se distent) coniungi vetuerunt. De iis loquor qui ab æquitate propiūs abfuerunt. Nam alij ad septimum vsque suum gradum id est, decimum quartum nuptias semel inhibuerunt, *Quoniā*, inquit, *sicut sex aetatibus finitur mūdi generatio & hominis stat⁹, ita propinquitas generis tot gradibus terminatur*: digna certē ratio quæ à Gratiano in decreti thesaurū referretur: vt & illa Gregorij, cur consobrinorū nuptiæ prohibeantur, *Quoniam*, inquit, *experimento didicimus ex tali coniugio sobolē non posse succrescere*. Cur autē postea boni viri prohibitiones istas in quarto suo gradu, id est octauo inclusiue (vt loquuntur) desinere voluerint, operæpretiū est etiam cognoscere, vt de summa istiusmodi hominum & pietate & sapientia omnibus cōstare possit. Innocentius igitur tertius, quem historici nocentissimum vocant, in illo egregio Lateranensi Concilio

c. iij.

*Canonica prohibitiō
inter Consobrinos*

c. de affinitate, c. nullum c. progenie c. de consanguinitate, c. nulli, & c. quædam 35 q. 3. & c. consanguinitas 3 q. 4. c. ad sedē. 35. q. 3.

c. non de-
bet de con-
sang. & Co-
cil. Late-
ran. c. 50.

circiter annum Domini 1215 celebrato, *Non debet, inquit, reprehensibile iudicari si secundum varietatem temporum statuta quandoque variantur humana presertim quum vrgens necessitas vel evidens utilitas id exposcit, quoniam ipse Deus ex iis quæ in veteri Testamento statuerat, nonnulla mutavit in nouo.* In his verò paucis verbis insignis sese prodit vel inscitia vel impudentia. Nam certè variatio in iis nulla est quæ perpetua & immota ratione nituntur, cuiusmodi esse leges de incestuosis coniunctionibus à Deo ipso perlatas vel ipsa natura demonstrat. Deinde quod de veteris Testamenti quibusdā abrogatis adiicitur, quorsum tandem obsecro, quum leges de incestis in vetere Testamento expressas ne ipsimet quidem ausint inter eas quæ abolitæ sint recensere? Quòd si tandem ipsos necessitas coegit illa sua vincula relaxare, quod istud scelus est, suo facto prætexere Dei Opt. Max. exemplum? Deinde hoc quoque subiiciunt boni patres: *Quaternarius, inquit, numerus bene congruit prohibitioni coniugij corporalis, de quo dicit Apostolus, quòd vir non habet potestatem sui corporis, sed mulier: neque mulier habet potestatem sui corporis, sed vir: quia quatuor sunt humores in corpore, qui constant ex quatuor elementis.*

En qua conscientia iampridem sacra illa Apostolica & Cacolyca sedes verbo Dei abusa est, vt miseras conscientias suarum traditionum laqueis, strangularet, & quomodo vicif-

vicissim illos ultus est Dominus, quum perpetuum hoc summæ ac penè incredibilis stultitiæ testimonium voluit in celeberrimo ipsorum cœtu, cui nimirum Prælati, quos vocant, 1215. aut etiam plures interfuerint, per scriptum extare. Istam porrò vanissimā graduum numerandorum rationem, quam Alexander secundus Ecclesiasticum canonem vocare ausus est, melioribus seculis ignotam fuisse vel ex vno Ambrosio liquere potest, qui patruelles quarto gradu inter se distare scribit: neque statim in Ecclesiam irrepsisse tyrannicas istas leges ex vetustis etiam quibusdam Synodis apparet. Nam in ea quæ Epaunensis dicitur, & ad Galasij primi tempora, circiter annum Domini 497, refertur, ultra consobrinos non progreditur interdictū, & ea quidem addita exceptione, vt antea contracta matrimonio non soluantur. In Turonica verò secunda sub Pelagio primo circiter annum Domini 177, idem statuitur, repetitis etiam Epaunensis Synodi canonibus, sed non bona fide, nisi mendosus est codex, adiectis ad consobrinas, sobrinis. At in Synodo prima Parisiensi, quanvis eodem pontifice habita, ne consobrinarum quidem vlla fit mētio: sed simplici Dei verbo statuitur: quod vnum vtinam sequi nunc quoque mē sint Christiani omnes Magistratus, quàm suprà Deum ipsum & veteres leges ciuiles sapere videri. Sicubi tamen consobrine duci absque offendiculo non possunt, rectè facere existi-

c. iiii.

Ambros.
lib 8. epi.
66.

Tomo
Conc. 2.
Epaun.
Conc. e. 3.

Eodem tomo,
Turonica
Conc. 2.
can. 22.

Eod. tomo
Pari. Conc.
1. can. 4.

Ro. 14. 23.

mo qui regulam Apostolicam sequuti non tantum eius quod licet, verum etiam eius quod expedit rationem habent, & suae libertatis usum ex usu proximi metiuntur. Necessse est tamen teneri istud discrimen inter leges diuinas & humanas, si quae de his rebus extent, ut sponsalia contra illas inita, irrita sine vlla prorsus exceptione habeantur, nedum ut matrimonia tolerentur: si quis vero contra statutum aliquod humanum fecerit, poena quidem ciuili afficiatur, matrimonium tamen consummatum propterea minimè soluat: quae de re plura alio loco dicemus.

De gradibus affinitatis prohibitis.
Affines qui.

Consanguinitatis simulachrum quoddam est Affinitas, cuius ea etiam vis est, ut quosuis affines quibusuis coniungi naturae honestas non patiatur. Affines autem dicuntur qui non quod eiusdem sint sanguinis, sed quoniam alter ad alterius cognationis fines accessit, inter se sunt coniuncti. Accessio autem ista vnius cognationis ad alteram, eò fit, quod quum duobus inter se matrimonio iunctis, duo fiant vnum, necesse sit vinculo etiam isto vtrinque cum iis connecti ipsorum consanguineos; ut in hac specie: David filius Isai, ducit Michol Sauli filiam. Itaque quum David & Michol facti sint vnum, consequitur consanguineos Davidis factos esse quodammodo consanguineos Michol: & contra. Affinium igitur nonnulli quidem alios attrahunt, id est videlicet quorum matrimonio interueniente coit affinitas, siue qui causam affinitati praebent; nonnulli

nulli verò attrahuntur, reliqui nimirum, qui cum essent duntaxat vnus consanguinei natura, postea, propter nuptias interuenientes, alteri quoque affinitate sunt coniuncti. Mirum autem hîc quiddam accidit, nempe vt per quos alij fiunt affines, ipsi inter se non affines, sed vnum quiddam potius fiant, quum neque maritus vxori, nec vxor marito propriè affinis dicatur, & tamen alter ad alteram suos trahat. Non habent autem omnes affines peculiaria sua nomina, vt ne consanguinei quidem, sed Latinè sic vocantur præcipui:

SOCER, mariti vel vxoris pater. Socrus, mariti vel vxoris mater.

VITRICVS, maritus matris ex alio viro natis. Nouerca, patris vxor ex alia matre natis.

PROSOCER, soceri pater. Profocrus, socrus mater.

GENER, filia maritus. Nurus, filij vxor.

PROGENER, neptis maritus, Pronurus, nepotis vxor.

PRIVIGNVS, vxoris ex alio viro, vel mariti ex alia vxore, filius. Priuigna, vxoris ex alio viro, vel mariti ex alia vxore filia.

PROPRIVIGNVS, priuigni filius. Propriuigna, priuigni filia.

LEVIR, mariti frater,

GLOS, mariti soror,

SORORIVS, sororis meæ maritus,

FRATRIA, fratris meæ vxor,

Conferuntur autem ista inter se hoc modo: Socer & Socrus, cum Genero & Nuru. Vitricus & Nouerca, cum Priuigno & Priuigna, Leuir & Glos cum Sororio & Fratria.

Hæc sunt igitur affinium nomina à Latinis præferrim Iurisconsultis edita, quibus & alios adiicere nihil vetat, nempe sursum versus, Absocerum, Absocrum: Atsocerum, Atsocrum: Trisocerum, Trisocrum: Quatrisocerum, Quatrisocrum. Itidem deorsum dicere licebit, Abpriuignum, Abpriuignam: Atpriuignum, Atpriuignam: Tripriuignum, Tripriuignam: Quatripriuignum, Quatripriuignam. Ad latius verò circumlocutio adhibenda est necessariò, vt focero vtrinque apponatur, foceri soror vel frater, focrus frater vel soror: & horum deinceps filij & nepotes: quæ ratio in profocero, absocero, & cæteris quoque seruanda est. Alias porrò affinitates neque diuinæ neque ciuiles leges cõmemorant. Soli Canonici, vt suo more pergerent, alia duo affinitatũ genera excogitarũt, quorum tamen quum ipsos authores tandem puerit, non est quod in eis describendis tempus consumamus.

Etsi autem inter affines propriè nulli gradus sunt, vt ait Modestinus, quoniã videlicet affines ab affinibus nõ generantur: tamen nihil vetat quasi quosdam affinium quoq; gradus numerare, quum sic etiam Paulus Iurisconsultus loquatur. Itaque vt paucis omnia dicamus, duæ istæ regulæ obseruandæ sunt.

Quo

C. de propinquis, & c. cõtradicimus, & c. porro 35. q. 3. & c. nõ debet, extra, de consanguini. vbi vide glos. l. 4. ff. de grad. aff. 5. 4. l. 10. ff. co.

Quo gradu quispiam est consanguineus vxori, eo gradu fit marito affinis, & quasi consanguineus: & contrà. Ergo sursum versus, quia vxor mea vno gradu à patre suo distat: ab ayo, duobus: ego quoque vtpote gener, à focero, gradu vno: à profocero, duobus distabo: quod de nuru quoque & cæteris tum ascendentibus, tum descendentibus, constituendum est.

Eadem quoque ratione in linea transuersa inæquali, quoniam vxor mea à suo patruo vel auunculo tribus gradibus dissidet, ego quoque à soceri fratre vel sorore totidē gradibus dissidebo, & sic deinceps. Similiter in linea transuersa æquali, quum maritus à fratre suo distet duobus gradibus, vxor à leuiro totidem gradibus distabit: quod ipsum quoque dicendum est de glore, sororio, & fratria, eorūque liberis, non inter se (obstat enim altera regula quam mox trademus) sed ad eos relatis per quorum nuptias coit affinitas. Ex his autem efficitur mutuam esse cōparationem graduum cognationis & affinitatis, quæ vt legentium oculis veluti subiiciatur, libuit hanc descriptionem subiicere, in qua superiore loco Cognati, inferiore Affines illis, vt ita loquar, correspondentes ponuntur, initio tantum à profocero ducto, quoniam superiores faciliè intelliguntur, vt & qui infra generum sunt.

Patruus, Amita, — Auus, Ania. — Auunculus, Matertera.
Magni. Magni.

Profoceri — Profocer, Profocrus. — Profocrus
frater, & frater vel
soror soror

Patruus, Amita. — Pater, Mater. — Auunculus, Matertera.
Soceri — Socer. Socrus. — Socrus
frater, & frater, &
soror. soror,

Filius,
Gener,

Fila.
Nurua.

Nepos, &
Neptis.
Progener,
neptis
maritus.

Nepos, &
Neptis.
Pronurus,
nepotis
uxor.

Et sic deinceps.

Alio autem respectu hi quoque affines in-
ter se comparantur:

Pater, Mater.
Vitricus, Nouerca.
| |
Filius, & Filius, &
Filia. Filia.
Prinignus, Prinignus,

& Pri-

Affinitas inter consanguineos seu consanguineas earum personarum, quarum interuentu coit affinitas, nulla est: ideoque multo angustioribus finibus continetur quam consanguinitas: Ratio huius discriminis hæc est; quoniam inter rem ipsam & rei simulachrum multum interest: est autem affinitas quoddam duntaxat eius coniunctionis, quæ naturali sanguinis derivatione coit, simulachrum. Itaque consanguinitas non consistit in communibus parentibus, sed etiam liberorum filij tum eos qui sunt vice parentum in linea transversa inæquali, tum etiam alios, ipsique adeo sese mutuò consanguineos in linea transversa æquali vocant. Affinitas verò intra eos manet qui affinitati causam præbuerunt, ut ex iis quæ subiiciemus apparebit.

Ex istis perspicuè colligi potest, quinam affinitatis gradus prohibiti sint, iidem videlicet, qui & cognationis, quod attinet ad eas personas quarum coniunctio affinitatem illam effecit, quod rursus: perspicuitatis causa in has regulas sic distribuo.

I Inter ascendentes & descendentes, id est, in linea recta perpendiculari, prohibitio est in affinitate, ut in cognatione. Itaque socer, nurum: progener, profocrum: vitricus priuignam: priuigni nouercam: vitrici pater, propriuignam: propriuignus, matrem nouercæ, & sic deinceps, ducere non magis potest quam pater filiam, filius matrem, auus nepotem, nepos auam: idque usque adeo verum

l. 1. & 40.
ff. de ritu
nupt. & a-
libi sepe.
& l. 4. de
gradib.

rum est, ut etiam eam quæ ex repudiata vxore & alio viro nata est, pro priuigna prioris viri habendam esse responderit Scæuola.

In linea transuersa inæquali neque patruus vxorem filia fratris, à qua vocatur soci² ceri frater: aut auunculus vxorem filij sororis, à qua vocatur socrus frater: neque maritus amitam vxoris suæ quam ipse vocat soceri sororem, aut materteram vxoris, quam vocat socrus sororem, ducere potest. Idem de profoceri & profocris tum fratre, tum sorore, & nepotis vxore, neptisque marito, & sic deinceps sentiendum est. Quoniam illi quidem parentum, isti verò liberorum locum obtinent. Sed de alio transuersæ affinitatis genere ambigitur, puta an possit quispiam gloris filiam ducere, cui nimirum sit auunculi vel patruui instar: quoniam amita, siue matertera & eius maritus vna persona censentur, & quum vxoris consanguinei sint marito pro consanguineis, effici omnino videtur non magis posse maritum materteræ ducere sororis vxoris, id est, gloris filiam, quàm matertera posset sororis filio nubere. Sed hoc Romæ etiam non penitus inusitatum fuisse apparet ex eo quod Connanus vir doctissimus ex Cicerone citat de Cæcilia Metelli, qua defuncta ipsius maritus filiam sororis eius duxerit, quod tamen neque ipse Cicero, neque post eum Valerius Maximus ut nouum aliquod factum recensent.

² l. ult. c. de incestu

^{1.4.9.} Hos itaque, De gradib.

Itaque in hac specie dicendum est fuisse morte Ceciliae soluta affinitatis iura, quod tamen neque in linea recta locum habet, neque etiam fortassis in transuersa, si vel patruus uxorem filij fratris, vel auunculus uxorem filij sororis: aut contra, fratris filius uxorem defuncti patruum, aut sororis filius uxorem defuncti auunculi, ducere voluisset: de quibus posterioribus speciebus duabus cauit expresse Dominus apud Moysen, de prioribus autem à consequenti. At in transuersa linea inæquali ubi persona superior non obtinet parentis locum, veluti mariti eius quæ propior est Sobrina, cum sui consobrini aut consobrinx suæ siue uxoris filia: & uxoris eius qui est propior Sobrino cum consobrini sui aut consobrinx suæ vel mariti filio (quum ne cognatio quidem istiusmodi coniunctionem impediat) dubium non est licitas esse nuptias, ut Iulius Cæsar Pompeio Magno antea genero suo, mortua Iulia, sororis suæ neptim destinabat, cuius hypothesis hæc est descriptio,

Sæc. in D.
Iulio.

L. CAESAR.



IVL. CAESAR,

IVLIA.



IVLIA,

ACCIA.

Pompeio nupta.



OCTAVIA,

*Pompeio, post mortem,
Iulia, destinata.*

IR

In linea transuersa æquali neque frater vxorem fratris ducere, nec vicissim soror marito sororis nubere magis potest, quàm frater sororem ducere, aut soror fratri nubere. Neque etiam maritus cum sorore vxoris, neque vxor cum fratre mariti, id est, leuir & glos coniungi possunt, quoniam sunt inter se affinitate fratres & sorores. Hic tamen non desunt quæ in contrariam partem opponantur. Primum manifestè dicit Plutarchus, minimè tamen id tanquam nouum & præter morem factum commemorans, M. illum Crassum cognomento Diuitem, defuncti fratris viduam duxisse. Respondeo, me non meminisse quicquam tale vquam Romæ præterea factum legere: vna autem hirundo certè non facit ver. Esto tamen, vt hoc sit ab aliis etiam factitatum, quoniam hinc quoque affinitatem iudicarent cum morte fuisse extinctam quæ causam ipsi præbuerat: nego tamen id rectè factum, quum nihil ad germanam sororè propius accedat, quàm fratris etiam demortui vxor, & honestas ipsa doceat non secus viro, à cognatis vxoris, & contrà, quàm à suis abstinendum, quoniam videlicet maritus & vxor vnum quiddam censeantur. Sed obiciuntur alia maioris momenti. Primum enim apud Mosen non prohibetur simpliciter quispiam glorem ducere, id est, vxoris suæ sororem, sed his demum verbis: *Vxorem cum eius sorore non accipies ad amulationem, vt videlicet reueles eius turpitudinem,* Leuit. 18. 12.

l. 5. 8. & 9.
C. de ince.
nupt. Can.
Apost. 19.

Plutarch.
in Crasso.

d. j.

dinem, dum ipsa adhuc vivit: ex quo consequi videtur, aut vanam esse illam adiectionem, aut vxore mortua, sororē eius ducere licere.

Respondeo, manifestè liquere leges de incestis nuptiis ita scriptas esse apud Moysen vt singula non sint expressa, sed quibusdam positis, quæ paria sunt pro expressis habeantur, quum hoc flagitet ipsa ratio, vt de similibus similiter statuatur. Itaque quum prohibentur nuptiæ inter fratris filium & patruī vxorem, intelliguntur etiam inter sororis filium & vxorem auunculi, itēque inter auunculum & filij sororis vxorem interdictæ. Ex hoc autem & illud consequi necessariò videtur, vt quum frater expressis verbis vetatur vxoris fratris sui pudēda retegere, inhibita quoque censeatur sororis cum marito sororis suæ coniunctio, quia paria sunt duobus fratribus eandem, & duabus sororibus eundem coniungi. Paria autem hæc esse non tantum demonstrat ipsa graduum affinitas, & in numero, & in ipso seriei ordine paritas: verum etiam aliæ quoque rationes palam videntur demonstrare. Cur enim duobus fratribus eandem ducere non licet? nempe quoniam quæ priori fratri nupsit, in vnum corpus cum eo coaluit, ac proinde non quidem consanguinitate, sed tamen affinitate facta est fratris mariti sui soror, sororem autem ducere fratri non licet. Itaque eādē prorsus ratione, ducere cuiuspiam non licebit vxoris sororem, vt-pote cui factus sit frater. Deinde spectanda est ra-

Leuit. 18. 14

Leuit. 18. 16

est ratio quam affert Moses, cur illud non liceat, *Quia, inquit, fratris tui pudenda sunt.* An non verò eadem prorsus ratione prohibebitur sororius glorem ducere? Minimè verò, inquam nonnulli, quum dissimilis sit ratio. Nam vxoris pudenda dicuntur esse mariti, non contrà, ideoque sororius fratrem ducens, nullius pudenda detegere dicitur. Atqui obiectio ista, vt parum sanè pudoris, ita nihil rationis habet. Nam si ita esset, nihil etiam prohiberet vitrico priuignam, & amitæ marito fratris eius filiam, & marito materteræ similiter eius filiam ducere, quod quum expressè inhibeat, apparet eandem esse vtriusque rationem, & propinquitatis, & honestatis: & illud, *Quia pudenda fratris tui sunt,* nihil aliud declarare, quàm, *quia vxor fratris tui est.* Sicut autem illa est fratris vxor, ita & ille est sororis maritus: ac proinde par fieret defuncto & defunctæ iniuria. Rectè igitur Basiliius hac ipsa de re ad quendam scribens, in hæc etiam verba erupit: *Illud, inquit, Non ingredieris ad vllum consanguineum carnis tue, ad detegenda eius pudenda, hoc quoque consanguinitatis genus* (illud videlicet de quo nunc quærimus) *comprehendit. Quid enim esse possit homini sua vxore vel potius sua ipsius carne magis propinquum? non sunt enim amplius duo, sed vna caro. Quare per vxorem soror eius transit ad consanguinitatem. Quemadmodum enim vxoris matrem non accipiet, nec eius filiam, quoniam nec suam matrem, nec suam*

Basiliius in
epist. ad
Diodorū.

d. ij.

filiam: sic nec sororem uxoris, quoniam nec suam sororem. Sunt enim in utrisque communia cognationis iura. Istis verò quo iure contradici possit ego quidem non video, ac proinde contendendo, ex iure diuino non magis licere fratris uxorem, quàm uxoris sororem ducere. Cur igitur, inquires in alia lege additur hæc exceptio, ILLA VIVENTE, nisi ut intelligamus vnà demùm sorore mortua, alteram ducere fas esse? Respondet Basilius eadem illa epistola, non temerè ex eo quod scriptum est colligendum esse quod scriptum non est. Et sanè ita est, quoties saltem id quod consequi videtur, vel absurdum est, vel alio loco, siue expressè, siue tacitè damnatum. Promittit

Mat. 28. 20 Dominus se Ecclesiæ suæ affuturum, quandiu seculum hoc perstiterit: an inde colliges, vel desinente mundo abfuturum illum à suis, vel illud frustrà adiectum esse? Non cognouit Iosephus Mariam quandiu prægnans fuit, an ideo efficitur, vel illam postea fuisse à viro cognitam, vel illud frustrà expressum fuisse ab Euangelista? Cur ergo illud adiectum est? inquires. Nempe mortuo fratre abstinendum esse alteri fratri ab ipsius vidua, ac vicissim ex consequenti mortua sorore abstinendum esse alteri sorori ab ipsius marito, in superiore lege cautum erat: postea verò, de alia quoque specie, nempe an superstiti uxori sororem superinducere liceret, dicendum quoque putauit legislator. Et si enim tacitè colligi posse videbatur, si ne mortua quidem uxore, fas

fas erat sororem eius ducere, quanuis abrupta per mortem omnis affinitas videri posset, multò minùs ipsa adhuc superstite id licere: tamen quum & magna per se esset illius populi in ducendis simul pluribus vxoribus licentia, & in hac specie periculum esse videtur, ne quis expresso Iacobi exemplo abuteretur, expressè quoque id cauendum Moses iudicauit. Sed & quàm effrenis fuerit Iudæorum in repudiandis vxoribus libido vel ex illa quæstione Iesu Christo à Pharisæis proposita plus satis liquet. Ideo ipse Rabbi Salomon, licet minimè ignarus à Iudæis aliter hanc legem intelligi & vsurpari, tamen arbitratus est sic demum accipiendam esse, vt prohibeat Moses vna sorore superstite & repudiata, alteram superinducere, quoniam videlicet repudiata dolor hoc modo duplicaretur. Neque ab hac sententia alienus est Augustinus, quæ tamen non satis firma mihi quidem certè videtur, quum in ipsa lege nulla prorsus fiat repudij mētiō. Alia verò etiam fuit summi illius maximique memoria nostra theologi D. Iohannis Caluini sententia, nempe hanc legem ad incestuosas nuptias, ac præsertim ad germanæ sororis matrimoniū nihil spectare, quū de illis omnibus, & præsertim de fratris vxore & vxoris sorore, satis superioribus legibus sit cautum: sed de vna Polygamia hīc agi, quæ sic vtcunque toleretur ob populi istius duritiem, vt tamen prohibeatur quispiam viuenti vxori superinduc.

d. iij.

Matt. 19. 3.
Rabbi Salomon in Leuit. 18.

Aug. in Leuit. 4. 61.

cere sororem, id est, ex more loquendi Hebræis familiari, ipsius consanguineam (quam nimirum alioqui ducere fas esset) ne hoc modo duplici animi ægritudine prior vxor afficiatur. Sic igitur ad hanc legem responsum esto, quum tamen à Iudæis sic corrumpi, vt etiamnum hodie nulla sit ipsis religio, duas sorores vicissim ducere, nō est quod quisquam miretur, quum apud illos ne patruus quidē à fratris, neque auunculus à sororis filia dicatur abstinere. Sed alia rursus occurrit, magis etiam, vt videtur, obscura difficultas in hoc argumento de glorie à sororio non ducenda: Lex illa nimirum Deuteronomij, qua frater non modò non prohibetur, sed etiam iubetur fratris absque filio defuncti semen accepta ipsius vxore, suscitare. Hanc igitur Deuteronomij legē cum altera illa Leuitici, prorsus alioqui repugnante, sic nonnulli conciliant (quorum etiam sentētiā idē D. Ioh. Calvinus in locum illum Leuitici scribens, amplectitur) vt fratris nomine negēt fratres germanos, sed duntaxat consanguineos (ex more Hebræorum) intelligi, & quidem eos quorum nuptiæ nō sint interdictæ, quoniam alioqui incestus præcipi videretur. Quòd si obiiciatur Iudæ exemplum, responderetur hac in re peccatum fuisse à Iuda, qui ea lege sit abusus: quæ etsi nō erat scripta, tamen, veluti à naturæ ipsius æquitate dictata, iam in usu erat, quoniam (opinor) quæ in cuiuspiam familiam transisset, in aliā abnubere, non nisi cum

Deut. 5. 5.

Genes. 38.

cum prioris dedecore, vel sui ipsius ignominia poterat. Neque sanè ambigi potest, quin lege illa excitandi fraterni seminis, quod alioqui extinctum iacebat, comprehenderetur quisque ut proximus erat agnatus, ita ut eo id facere recusante, alius à proximo propior, & sic deinceps alius alij succederet, sicut ex Ruthæ historia liquet. Verùm huic sententiæ obstant alia quædam maximi momenti. Primum enim omnes Hebrææ lingue periti affirmant, & exemplis quoque manifestis confirmant verbum *אב*, propriè de leuiro vel gloire, sororio vel fratria dici, quod eleganter etiam expressum est apud Matthæum verbo *ἀδελφὸς ἐν κυρίῳ*. Itaque etiam si quod de illis propriè constitutum erat ad alios quoque propinquos accommodatur, nō videtur tamen satis commoda eorum interpretatio qui eos excludunt de quibus propriè lex sit intelligenda.

Deinde, ut illam Iudæ & Thamaris historiam omittamus, durum sanè videtur, quæstionem illam Christo à Sadducæis propositam, de septem fratribus, sic explicare quasi cognati duntaxat inter se fuerint, & quidem iis gradibus intra quos ex legibus liceret vnā eandemque mulierem ducere. Præterea verba illa Noemi ad nurus suas, *An adhuc intra me in utero meo sunt filij qui fiant mariti vestri? Reuertimini filia mea, & abite: quoniam senior sum, quàm ut virum habere queam: & si dicere possem, est mihi spes*
d. iiij.

*Et potero hac nocte cum viro esse, pareremque
filios, num expectabitis donec creuerint? num ex-
pectabitis in eorum gratiam, ut maritum non ha-
beatis?* illa, inquam, verba manifestè videntur
euincere germanos fratres illa lege propriè
significari: cæteros autem propinquos duntaxat
ex consequenti. Quid ergo? nempe hanc
legem oportet alterius illius generalis excep-
tionem esse, (quod etiam existimauit Au-
gustinus) sed quæ peculiari quadam ratione
nitatur: ac proinde in exemplum trahi nec
possit nec debeat. Distribuerat enim Domi-
nus populum illum non in tribus duntaxat,
sed etiam in familiarum capita, in quibus
quum primogeniti dominarentur, familiæ
ex illis censebantur, ne in infinitum excres-
ceret earum numerus. Itaque statuerat Do-
minus, ut si primogenitus eò usque vixisset
ut, ducta vxore, caput familiæ esset, & habi-
tantibus simul fratribus, id est, (ut ego inter-
pretor) adhuc expertibus coniugij, absque
mascula sobole decederet, tum frater ab eo
proximus, ut in primogenitutam, sic etiam
in fratris demortui vxorem hæres esset, & ita
quidem, ut liberi ex eo matrimonio suscepti,
de fratris illius mortui nomine censerentur,
ut sic tegeretur illa incestuosæ alioqui con-
iunctionis ignominia, quoniã frater ipsam-
met quodammodo induebat extincti absque
virili sobole fratris personam ipsius etiam
thorum ingrediens.

Hoc tamen postremum sæpe fuit spre-
tum,

um, naturalis patris nomine seruat, præsertim si, vel quòd alij fratres deessent, vel quòd sibi quàm fratri liberos gignere nonnulli mallent, ad cognatos alioqui remotiores deuentum esset, vt vel ex vnius Ruthæ historia satis liquet, cuius filius Obed non Eli-melechi, sed ipsius Boozi filius nominatur: vnde etiam multæ in genealogiis texendis, ac præsertim Matthæo cum Luca, in genealogia Christi, conciliando, difficultates sunt obortæ. Hæc igitur fuit ratio (vt ad institutum reuertar) cur quod alioqui incestuosum fuisset, tamen à Domino sit mandatum: quod certè nulla causa est cur hodie nonnulli suis prorsus damnandis libidinibus prætexant, quum neque iam valeat hæc ratio, diruta illa macerie quæ populum Dei certis finibus distinctum à reliquis separabat: neque Dei verbum isti habeant, ex quo nunc quoque valere istam singularem exceptionem colligere possimus. Stat igitur illa conclusio, neque leuiro fratriam (excepta tantum olim specie cuius modò mentionem fecimus) neque sororio glorem ex iure diuino ducere fas esse. Itaque veteres hac de re **Canonēs**, non vt ius humanum, sed vt ius diuinum prorsus amplector, ex verbo Dei nimirum descriptos.

Quòd si leges humanæ quæruntur, idem multò magis etiam liquebit. Nam quod ad ius Pontificium attinet, tantum abest vt hanc coniunctionem permittat, vt etiam ad septimum vsque gradum initio, deinde verò ad

Canon.
Apost. 19.
syn. Neo-
cæsar. can.
2. Basil. e-
pist. ad
Diodor.
c. de pro-
pinqus.
& c. pro-
geniem,
& aliis se-
quentibus,
35. q. 2. c.
vltim.
Extra, de
Diuortis

quantum usque, affines nō minùs quàm consanguineos coniungi prohibuerit : sed ita ut isti suo more, (sicuti suo loco diximus, & porrò dicemus) culicem quidem colarint, camelum autem, quoties libuit, deglutierint. Apud Romanos autem quanuis ex illo Crassii exemplo, & quadam Constantini constitutione colligi possit non inusitatum fuisse, ut apud illos quoque frater duceret defuncti fratris viduam, tamen constat hoc fuisse postea expressis legibus prohibitum. Sic quoque Caius Iurisconsultus celebris docuit : & post Romani imperij inclinationem, hoc etiam iure vsi sunt Alemanni, Baioarii, & Franci, ut planè mirari subeat quosdam hodie inueniri posse qui eiusmodi flagitium ut iure concessum, tueantur. Et de his quidem haec tenus, si vnum hoc addidero, quod non praetermisit etiam Basiliius: concessio nimirum, ut duæ vicissim sorores ab eodem ducantur, magnopere perturbatum iri praecipuos cognationum gradus, quum idem futurus sit pater, & matertera maritus, id est auunculus: eadem verò ex sorore natis matertera & noverca: aliis autem ex se natis, mater & auunculi vxor: iidem denique fratres, & consobrini: quæ ἀταξία vel vnica tanti est momenti, ut omnes sani iudicii homines meritò ad damnandam huiusmodi cōiunctionem semper commouerit.

Et de his quidem haec tenus, quorum hæc summa est consanguineos vxoris, esse marito pro

l. fratris.
& l. ult. C.
de incest.
nupt.
C. Theod.
lib. 3. tit. 12.
Caius lib.
Insti. l. 1. tit.
4. §. Sed
nec.
Leg. Ale-
man. titu.
40. §. 1.
Leg. Baio-
ar. tit. 8.
Leg. Franc.
lib. 5. tit. 4.

pro consanguineis, & contrà : ac proinde vt inter cognatos, sic etiam alteri cum alterius consanguineis, siue in recta linea vel descendibus, vel ascendibus, siue in transuersa vel inæquali vel æquali, iisdem prorsus regulis, nuptias prohiberi. Itaque legem illam Atheniensium cuius meminit Terentius in Phormione, & apud Demosthenem expressa in oratione *τὸς μακάρτατον*, qua videlicet cautum erat, vt orbam puellam duceret, aut dotaret qui genere proximus erat, aut interpretari de iis oportet quorum non esset incestuosa coniunctio, aut potius, vt ipsi naturæ honestati repugnantem, reiicere.

Sed an affines vxoris sunt marito ipsius affines, & contrà? vt, exempli causa, si mei quondam soceri vxor, non tamen vxoris meæ mater, sed nouerca, fuerit & focero, & meæ vxori superstes, an ego quondam gener illam potero ducere vtpote quæ vxori meæ affinis duntaxat fuerit? Respondeo, non videri quidem vllam hîc esse propriè affinitatem, sed tamen, quoniam ea quæ fuit vxori meæ nouerca, mihi fuit instar focrus, vtpote soceri mei vxor, prohibere honestatem quominus hoc matrimonium liceat. Itaque rectè de his statuissè videtur Papinianus, his verbis: *Vxor-* l. 15. D. de
rem, inquit, quondam priuigni coniungi matri- rit. nupt.
monio vitrici non oportet, nec in matrimonium
nouercam ei conuenire, qui priuigne maritus fuit.
 Vnde rectè colligit noster Hotomanus,
 nec vxoris quondam soceri cum genero,

nec mariti defunctæ nurus cum socru conjunctionem probari posse: quod etiam de vxore quondam sororij & leuiri, fratriæ denique gloriæve marito sit constituendum. Est enim hæc regula vniuersaliter vera, Cuius non licet inire nuptias, eius nec coniugis licet, quoniam videlicet vxor pars quædam mariti esse videtur: estque hoc de quo agimus longè diuersum & à secundo & à tertio affinitatis genere, quòd Canonici temerè excogitatum meritò postea abrogarunt.

4
o. quod super his.
Extra, de consang. & affin.

Consanguinei personarum quarum interuentu & copula contracta est affinitas, inter se coniugium contrahere non prohibentur, quoniam, vt antè diximus, subsistit graduum affinitatis prohibitio in iis qui sunt ipsa affinitatis causa, ne in hoc consanguinitatis simulachro, effectum causæ latiùs quàm ipsa causa pateat. Itaque pater & filius matrem & filiam, & duo fratres duas sorores ducere non prohibentur. Quia tamen in ista permixtione ordo ipse cognationis, cuius imago est affinitas, perturbari posset multis modis, vt si pater filiam, filius eiusdem filiæ matrem duceret: si pater & filius duas sorores: frater vitrici, priuigam fratris: filius sororem suæ novercæ: frater filiam vxoris fratris, fratris filius, matrem vxoris patrui: filius sororis, matrem vxoris auunculi ducat, cuiusmodi species etià aliæ recenserì possent: idcirco rectè quoque de his olim cautam est multis canonibus. Neque dubito quin cessantibus Imperatoribus,

ribus, & penè ruente cum Romano imperio orbe terrarum, Synodos sæpe oportuerit his rebus multum esse intentas, quarum multa decreta meritò fuerunt à piis Imperatoribus postea confirmata. Sed audacia illa quæ multos impulit ut quod verbum Dei generali perpetuæque regula laxavit, adstringerent, quod restrinxit, laxarent: & manifesta illa ambitio ad suam iurisdictionem traducendi quod est Magistratum proprium, sanè est piis omnibus non minùs intolerabilis, quàm Magistratum in his curandis segnitie. Eiusmodi tamen iam consummata matrimonia temerè dirimenda, ego quidem pronuntiare non ausim.

Vide Can.
54. synodi
sextæ in
Trullo.

Sed quæritur, An nudis sponsalibus contrahatur affinitas: quod non vno modo cadere in controuersiam potest. Quum enim (exempli gratia) matrem & filiam, aut duas vicissim sorores ducere prohibeat, mortua ante nuptias sponsa, ambigi meritò potest, num eius mariti vel sorori coniungi possim. Item, quum eam quæ fratris, vel patrui, vel filij vxor fuit, non possim vxorem habere, non temerè quæritur, an mortuo ante nuptias fratre, vel patruo, vel filio, aut alio quouis mihi intra prohibitos gradus cognato, ab eius sponsa mihi sit abstinendum. Respōdent Iurisconsulti non propriè sic contrahi affinitatem, sed tamen rectius & iure facere qui ab huiusmodi nuptiis abstineant: quod ut concedā nihilominus tamen distinctione uten-

An nudis
sponsali-
bus con-
trahatur
affinitas.

l. si qua.
D. de ritu
nup. l. ser-
uius. D.
de grad.
adfi. & s.
si vxor. In-
stit de
nupt.

dum arbitror, ne summum ius hîc quoque summa esse iniuria deprehendatur. Sponsalia quippe certum est Iurisconsultis nihil aliud declarare, quàm promissionem simplicem in tempus futurum conceptam, à qua vni recedere etiam absque alterius consensu liceret. Quæ igitur hæc seueritas fuerit, obsecro, ut quum ne firma quidem coniugij obligatio inter aliquos extiterit, nedum ut reipsa coniugium initum sit, statim idem ius statuatur, ac si verum ratumque matrimonium inter quospiam interuenisset? Velim igitur magnam quidem haberi honestatis rationem: ac proinde, si vel minima sit suspicio attentatum quippiam à sponso in sponsa fuisse, censuerim non aliter quàm ut reipsa contracta affinitate statuendum esse: sin minus, ut eos rectius facere censuerim qui non tantum eius quod licet, verum etiam eius quod expedit, rationem habent, ita minimè sanè velim eiusmodi sponsalia, ut incestuosa, vel per se illicita, infringere. Sed quid si sponsalia firma fuerint, id est, purè, & verbis in tempus præsens conceptis inita? Hîc verò demum assentiuntur plerunque Canonici Iurisconsultis, propter publicam honestatis iustitiam, ut ipsi loquuntur. Sed iidem quum libet, à seipsis dissentiunt, ut qui sponsalia de præsentibus cum impubere facta, habeant pro sponsalibus de futuro, & tamè tradant, si quis à sponsalibus eius recesserit quam septennis desponderit, quod licet non posse eius matrè ducere. Ego verò

c. 8. 11. 12
& 13. 27. q.
2. & c. ex
sponsali-
bus.
Extra, De
spōsalib.
Vide c. lite-
ras. & c.
duo, Ex-
tra, de de-
spons. im-
pub.

verò Augustini sententiam sequutus ab ipso etiam Gratiano prolatam arbitror illam mulierem non pertinere ad matrimonium cum qua commixtio sexus non docetur fuisse. Nec obstat quod sponsa in quibusdam pro vxore censetur, quoniam videlicet etsi non re ipsa, at iure tamen vxor est, ideóque non magis sponsam quàm vxorem cuiuspiam ducere licet, quoniã duos simul maritos vna mulier habere non potest, & tanquam adulter punitur qui sponsam alterius corrumpit. Sed ea in re de qua nunc quærimus, quum ipsa sanguinis commixtio potissimum respiciatur, quã Moses honestè significat detectionis nomine: non video quĩ esse debeat eadem nudo-
rum sponsalium, quæ consummati matrimonij ratio. Consummatum autem matrimonium voco, quum ducta est vxor: neque bonos illos cœlibes Canonicos nobis sequēdos arbitror in iis arcanis peruestigandis, quæ tecta permanere multò præstat, quàm curiosè atque ad eò turpiter, vt ipsi faciūt, ea scrutari.

Leuit. 18,
& 20.

c. extraor-
dinaria.
35. q. 2. &
ibi glossa
sanè tur-
pis.

Sed an ex alio quàm legitimo coitu iusto videlicet matrimonio, contrahitur affinitas? Respondeo, primùm si incestuoso adulterio se polluat quispiam, vel iam coniunx, vel verè sponsus, non eam esse vim huius illegitimæ coniunctionis, vt propterea firma sponsalia dirimantur, aut verum matrimonium præcedens solvatur, (nisi pars offensa separationem postularit) vt si, exempli gratia, sponsus vel maritus quispiam,

An quo-
uis coitu
contraha-
tur affini-
tas.

c. 10. & 11.
Extra, de
eo qui
cogn. cõs.
vxor.

matrem aut sororem sponsæ vel vxoris suæ
 corruerit, non propterea vel sponsalia diri-
 mentur, vel matrimonium, quasi affinitas
 cum matre aut sorore vxoris per incestum sit
 contracta. Sed quid si solutus quispiam) vt lo-
 quuntur) vel maritus, aut cum soluta quapiã
 sit scortatus, aut cum aliena vxore, absque in-
 cestu tamẽ, adulterium commiserit? an pro-
 pterea alteri ab alterius consanguineis, vt in
 affinitate vero matrimonio contracta, fuerit
 abstinentum? Mihi quidem ita omnino vi-
 detur, vt hîc quoque valeat quod de seruili-
 bus cognationibus & affinitatibus Paulus Iu-
 risconsultus respondit: nempe in contrahen-
 dis matrimoniis naturale ius & pudorem in-
 spiciendum esse. Multò magis verò id intel-
 ligendum est vbi de cognatione ipsa quæri-
 tur, quàm certum est quouis quantumuis il-
 legitimo coitu contrahi. Hîc autem etiam
 operæpretium est considerare quàm rectè &
 sapienter omnia nostri Canonici.

l. 14. D. de
 rit. nupt.

c. 10 De
 eo qui
 cog. conf.
 vxor.

c. 1. & 4.
 & 5. & 8.
 & 9. & 10.
 ibid.

*Affinitas, inquit, post matrimonium iniquè,
 contracta, putà si quis cum sorore legitima coniu-
 gis sit fornicatus, illi nocere non debet, quæ iniqui-
 tatis particeps non extiterit.* Rectè id quidem,
 vt & illud quod ex eo consequitur, vt videli-
 cet fides postulanti legitimæ vxori seruetur.
 Verùm quo iure tandem constituunt, vt ipsi
 incestuosi absque vlla spe vnquam ineundi
 coniugij permaneant, sed semper continen-
 tiam seruare teneantur? an enim quia ince-
 stuosi, idcirco continentix donum habent?

Itaque

Itaque illos potiùs decuit Magistratum seriò commonefacere, vt eiusmodi homines iustis pœnis afficeret, & siquidem ille cessaret, matrimonio vel soluto, vel, si reconciliari pars offensa malet, post legitimam pœnitentiam redintegrato, ad vitam meliorem miseros peccatores cohortari, quàm vltro animas ipsas Satanæ & carni vstulandas tradere: quamobrem etiam paulò æquiores Canonici istam aliorum iniquam seueritatem improbarunt.

c. si quis cū
duabus 32.
q. 2.

Istud verò longè absurdissimum profectò videtur quod est ab Alexandro tertio responsum, vt si quis sponsæ suæ non cognitæ matrem cognouerit, neutram habeat, sed ramen cum alia possit contrahere: quod si sponsam vel ante, vel post matrem cognouit, nō modò neutram habeat, sed etiam ab omni spe vllius coningij arceatur. Nam certè, vel illum pœnas luere oportuit, vel cessante Magistratu, aut cum sponsa reconciliari, aut vbi Ecclesiæ satisfactum esset, illi nō adimere quod omnibus dicit Apostolus, vt qui non potest continere, nubat in Domino.

c. 2. ibid.

Sed quid prætexent istis suis iniquissimis simul & ineptissimis decretis? Fortasse Dauidis exemplum, qui decem suas concubinas ab Absalomo constupratas quandiu vixit vinctas detinuit, neque vnquam attigit. Verùm in hoc exemplo quàm multa sunt dissimilia? Quod ab illis postea Dauid abstinuit, rectè sanè fecit, & vix aliud suaderemus ei

2. Sa. 20. 3.

c. j.

2.9.5

cuius vxor sese incestu pollui sinisset: sin mī-
 nus, ne ipsi quidem Canonici negabūt adul-
 teram videri non posse cui vis est illata. De
 Absalomo verò si superuixisset, quid consti-
 turus fuerit Dauid, conici potest ex historia.
 Nempe ipsi pepercisset indulgentissimus pa-
 ter: quin tamē capitali supplicio dignus fue-
 rit Absalomus, ambigi non potest, quod e-
 tiam iusto Dei iudicio luit. Hoc igitur Absa-
 lomi incestuosi exemplum nihil ad continen-
 tię votum spectat. Superfunt in hoc exemplo
 decem illæ cōcubinæ quæ propter incestum
 vincæ manserunt absque vlla spe coiugij.
 Atqui præterquàm quòd pro regula sumi nō
 debent quæuis, quantumuis laudatorum Pa-
 trum exempla, de hoc Dauidis facto in vtran-
 que partem iure disceptari potest. Si in ince-
 stum cōsenferant, nō rectè facit Dauid quòd
 in eas ex lege nō animaduertat. Error autem
 alter ex hoc errore nascitur, quod ita parcit
 eorum vitæ, vt eas nisi continentia donum
 habebant, vltionis periculo exponat. Sin ve-
 rò non consenserant, cur eas saltem non pla-
 nè repudiat, si retinere non placet propter fa-
 cti in eas quantumuis inuitas admissi turpi-
 tudinem? an quoniam regiæ concubinæ fue-
 rant, non satis tutum erat eas cuiuspiam eloca-
 ri? atqui politica hæc ratio conscientiam non
 potuit, aut certè non debuit pacare.

Quid si igitur dicamus id factum ex ea-
 rum consensu, nempe obstabit quod narrat
 historia, vincas fuisse & in custodia reten-
 tas,

tas. Itaque meo iudicio, in hoc facto constituendum est Deum, quum hac ignominia vltus esset perpetratum aduersus Vriam scelus voluisse memoriam eius rei; quandiu illæ vixerunt, extare: ac proinde particulare hoc factum non esse ad imitationem trahendum. Neque verò dicitur David eas perpetuæ custodiæ pœna semel multasse, nedum vt ad votum continentia induxerit, vt isti fieri volunt: sed duntaxat eas tenuisse vinctas, & ab eis abstinuisse ad mortem quidem earum vsque, sed proculdubio rationem ipsarum conscientia, si necesse fuisset, habiturus. Deinde in tanta vxorum & cōcubinarum turba, probabile est consueuisse euenire, vt illud vix posset locum in singulis habere, quod tamen est iusti matrimonii proprium, nempe, vt vir non habeat sui corporis potestatem. Quomodo enim vir vnus, vel libidinofissimus, tam multis sufficere potuisset? Subiectas igitur & viro prorsus obnoxias esse oportuit plerasque, præsertim concubinas, quas vir fortassis aliquot annis non attingeret: & quibus etiam nisi quum prorsus liberet, vt non teneretur. Hæc igitur incommoda necessariò cum Polygamia cohærentia istis, post tantum admissum scelus, non prorsus noua, vel iniqua videri potuerunt. Idem autem certè in incestuosos, alioqui monogamos, qui tamen non habeant cōtinentia donum, ex hoc Davidis exemplo prorsus impari constitui nec potest, nec debet: etiam si factum istud vitio

c. ij.

non carere concederemus.

An sponsi
vel coniu-
gis morte
tollatur af-
finitas. l. 15
D. de ritu
nupt. §. affi-
nitatis & §
socius, inst.
de nupt.

Sed an alterius sponsi, vel coniugis morte tollitur affinitas superstitis cum defunctæ personæ consanguineis? Iurisconsulti respondent sublatam quidem affinitatem videri, sed manere tamen eandem prohibitionem propter publicam honestatem: quibus eò usque assentior, ut etiam repudio vel diuortio interueniente, idem statuendum existimem. Solutio quippe vinculo quod plures familias copulabat, necesse quidem est separatas fateri quæ prius erant coniunctæ, sed ita ut coniunctionis memoriam adhuc vigere publica honestas iubeat. Sed & alio argumento solutam esse affinitatem liquet. Nam si, verbi gratia, superstes gener meus aliā ducat, ea quauis filia meæ successerit, tamen est mihi extranea, ac proinde illam, si vidua fuerit, ducere non prohibeor: quauis religiosi nostri Canonici alterum hoc affinitatis genus esse voluerint, cui & tertium adiunxerūt, putà si vidua illa, mortuo illo qui gener meus fuit, alteri nupserit. Sed bene est quod ipsimet istius commentum auctores postea fictitia hæc impedimenta sustulerunt.

e. de pro-
pinquis 35.
q. 3. c. por-
ro ibidem.

De pœna
incestus an-
te legē &
sub lege.
Gen 38. 24.
Leuit. 18. &
20.
Pœna in-
cestus sub

Cæterum quæ tum ante legem, tum sub lege fuerit incestus pœna, ab ipsa videlicet naturæ honestate dictata, ex sacris literis apparet: capitalis nimirum, qualis etiam initio fuit apud Romanos, ut qui adulterium quoque capitis Pœna sæpe punierint. Sed inclinante paulatim hominū iudicio ad deterio-
rem

rem partē excogitatae sunt exceptiones, quæ
iustissimas illas leges antiquas inutiles redde-
rēt. Inde cōventum est, ut capitalis pœna pe-
nitus sublata sit, nulla certē ratione, & magno
cum totius Romani imperij dedecore, quum
multo rectius esset illud quod apud Cicero
nem ex antiquo iure refert Atticus **I N C E S-**
TVM PONTIFICES SUPREMO SUP-
PLICIO SANCIVNT. Sed de his viderint Ma-
gistratus quibus est gladii potestas commif-
sa. Nos ea persequimur quæ sunt Ecclesiasti-
cæ iurisdictionis propria, id est, quæ ad eorū
munus spectāt qui ex verbo Dei conscientias
sibi commissas regunt.

In veteribus igitur Canonibus illud lau-
dabile est, (videlicet ex verbo Dei constitu-
tum) quod incestuosa siue sponsalia, siue
coniugia, (de his enim simul iampridem in
hoc argumento compendii causa differimus)
omnino dirimenda iudicarint, quod tamen
indiget ea interpretatione cuius antea men-
tionem fecimus. Neque enim propriè diri-
mi dicitur quod nunquam ritè coniunctum
fuit. Itaque & sponsalia & coniugia huius-
modi potiùs pronuntiāda sunt ipso iure in-
utilia & irrita esse, ut quæ sponsalium & con-
iugij speciem duntaxat habuerint. Sed & il-
lud ex verbo Dei rectè constitutum & ob-
servatum fuit, ut eiusmodi flagitiorum rei
(reos autem appello, qui scientes prudentes
tale quippiam admisisse legitimè conuicti
fuerint) ex Ecclesia eiicerentur. Verum quod
c. iij.

posteriori
bus Impe-
ratoribus.
l. si adulte-
rium. D. ad
l. Jul. de a-
dult. l. si
quis ince-
sti. C. ince-
nupt. Et
auth. de in-
cest. col. 2.
Cōstit. ult.
§. 1. Cic. de
legib. 2.

veteres Ca-
nones qua
pœna ince-
stuosos af-
fecerint.

certum illorum pœnitentiæ tempus tam præcisè & tam diuturnum constitutum est, id ego verò neque in hoc flagitio neque in aliis probō. Nam si ne tum quidem resipuerint, quo iure illos receperis? Sin verò citius quàm sperari posset resipuerint, cur diutius illos afflixeris? Deinde quum istiusmodi temporum præscriptiones certum sit aditum patefecisse doctrinæ satisfactionum & indulgentiarum (ad quæ remedia necessariò deuenire multos coegit ista veterum Canonum non satis profectò consideratè instituta disciplina) causa nulla est (opinor) cur ista in vsum reuocentur. Quis enim est, obsecro, qui intra quod tempus Dominus sit cuiuspiam daturus vt resipiscat, definire possit? resipiscentis verò peccata quo iure retinueris, quæ iam esse in cælis remissa meritò videantur? an vt publico Ecclesiæ offendiculo satisfiat? atqui optimè satisfactum est Ecclesiæ vbi cōstitit peccatorem resipuisse, quod vnum præcipuè in isto pœnæ genere spectatur: an verò potius, vt an satis seria sit pœnitentia temporis spatio probetur? id verò etsi minimè negligendum est propter hypocritas, tamen qui possit præcisè certo temporis curriculo definiri, ego quidem non perspicio. Itaque hoc tādē extorsit ipsa necessitas, vt arbitrariæ essent pœnitentiæ quas vocant. Neque his obstat quod ex Isidoro refert Gratianus, de Aaronis & Mariæ pœnitentiā septem dierum. Cur enim ipsi septem dies in

sep-

c. tempora
27. q. 7 c.
hoc ipsum
33. q. 2.

septem annos transmutarunt? & vix potuit ad deflendum peccatum illis præscribi breuius temporis spatium: quomodo etiam accipienda sunt spatia legalis impuritatis diuersis temporibus definita, sed admodum breuibus, vt cōqueri nemo de seueritate potuerit? Itaque standum potius fuisse iudico Apostoli doctrinæ & exemplo, qui quum de incestuoso illo Satanæ tradendo præciperet, non vt periret (sicut nonnulli perperam admodum interpretantur) sed potius vt erudiretur: neque tempus vllum neque continentia perpetuæ votum præscripsit, (quî enim id faceret?) verum simulatque intellexit quâtopere ipsum sceleris admissi pœniteret, nihil antiquius habuit, quàm vt primo quoque tempore rursus receptus ille tristitia non absorberetur.

1. Cor. 5. 5.
& 2. Cor.
2. 7.

Nostri verò boni Pontifices seueri scilicet veterum Conciliorum & Canonum vindices, quid hîc randem? Primum quidem, sicut suprà demonstrauimus, vt ipso numine religiosiores viderentur, in transuersa cognationis & affinitatis linea, ad septimum vsque gradum prohibitionem nuptiarum protraxerunt, nouam etiam eamque ineptissimam & falsissimam graduum numerationem commēti. Deinde triplex affinitatis genus excogitarunt, & iis quidem additis rationibus quæ vel ipsos lapides ridere cogāt, nedum vt peccantibus lachrymas excutiant.

De pœna
incestus
sub Ponti-
ficio iure.

Vt de c. fra-
ternitas,
35. q. 10.

¶. iiij.

Postea verò tandem coacti sunt intra quartum suum gradum, ipsorum modo numeratum, id est, octauum subsistere. Quorsum id verò? certè sicut ipse exitus ostendit, vt quò arctiora vincula nexuissent, eò lucrosior esset eorundem relaxatio, vt quemadmodum de ipsorum sacris Sannazarius scripsit,

Vendere iure potest, emerat ipse prius: sic quoque scribere de istis Papæ interdictis planè liceat:

Nexuit ipse prius, soluere iure potest. Quòd si fortè sibi iniuriam à me fieri Cacolyçi nostri conquerentur, saltè mihi concedent (opinor) vt ad summos illos ipsorum Doctores mihi liceat prouocare. Legatur ergo quæ illi quàm copiosissimè de istiusmodi quas vocant, dispensationibus obseruât in 4. Sentent. distinct. 34. Eorum autem doctrinæ cuius vel Satanâ ipsum pudere possit, hæc summa est: prohibitionem quidem inter ascendentes & descendentes esse moralem ac perpetuam: alios autem gradus omnes transversos videlicet, lege tantum iudiciali prohiberi: hac, quum vnus Israelitis sit perlata, nos minime obligari nisi quatenus Ecclesia eos admisit, cuius caput, quum sit Papa Romanus fas illi esse iustis de causis (quasi verò iustum quicquam esse possit quo diuinum ius violatur) leges illas relaxare. Hæc illi, additis etiam quibus id confirment exemplis, nimirum quòd fratres & sorores in irio generis humani vnà sese coniunxerint, quòd Abra-

Vide Caietanum in secundæ secundæ Thomæ q. 84. art. 9.

Abrahamus Saram sororem *ἑμιπατρίαν*, Iacobus duas sorores, Amramus Iochæbetam amitam duxerit, fratres denique fratrum semen iussi sint excitare. Mirum sanè istos præterire potuisse vel quod Catullus & Ovidius de Magorum apud Persas ortu, Lucanus de Arfacidis, & ipse Tertullianus noster de Persis, vel Æmilius Probus de fratrum & sororum apud Athenienses nuptiis commemorant, & quæ sunt à Ptolemæis in Ægypto palam factitata. En quæ sit istorum in seruanda matrimonij honestate seueritas, quorū spurcitiam quid attinet pluribus refutare? Certè quanuis inter incestuosos concubitus alius sit alio detestabilior, tamen si verū esset quod illi impudentissimè comminiscuntur, prohiberi gradus illos iure quodam Iudæorum ciuili, non iure ipso gentium siue naturæ, fecisset iniuriam Cananæis Dominus, quum eos vsque adeò argueret omnium istorum scelerum, vt eos propterea mox extirpandos ac penitus delendos prædiceret, hac etiam addita comminatione, fore vt si Israelitæ illos imitarentur, eos quoque solum ipsum euomeret.

1. si adulterium, s. stuprum. D. ad leg. Iul. de adult. Plato de legib. 8.

Quid quod prophani ipsi Iuriscōsulti hoc ius gentiū esse apertè dixerunt, & Plato, istis certè, Christi scilicet vicariis diuinior, palam de his ita sensit? Libet enim totum locum subicere, vt istos Cynædos Romanos quibus Philosophi sapius quàm illi Prophetæ vel Apostoli sapiunt, tantò apertius coargua-

mus: sic igitur ille,

Ὅταν ἀδελφὸς ἢ ἀδελφὴ τῷ γένωνται καλοὶ, καὶ
 πατρὸς ἢ θυγατρὸς ὁ αὐτὸς νόμος ἀγραφὸς, ὡς οἱ
 τεῖκαν ὅτε φυλάττειν μὴτε φανερώς, μὴτε λα-
 θρα συγκαθεύδοντα, ἢ πῶς ἄλλως ἀσπαζόμενον,
 ἀπλωθῇ τούτων. ἀλλ' ἐδ' ὅτι θυμία ταύτης τῆς συ-
 νουσίας τὸ παράπαν εἰσέρχεται τοὺς πολλὰς. Id
 est, Si cui soror aut frater formosi fuerint, utrumque
 de filio vel filia, eadem lex est non scripta, quā ma-
 ximè fieri potest cauendū ne quis vel palam vel
 elam, unà dormiens, aut alia quacūque occasio-
 ne illos salutans contrectet. Imò plerisque ne ul-
 la quidem istiusmodi congressus cupiditas subit.
 Excepisset Plato, si nostris temporibus vixisset,
 Romanos saltē Pontifices, Alexandrū Borgiā
 & Paulum Farnesiū, si illos nosset, vel certè po-
 tius inter homines non numerasset. Et mox,
 Οὐκ ἔν σμικρὸν ρῆμα κατασέγγυσι πάσας τὰς τοι-
 αύτας ἡδονὰς, τὸ ταῦτα ἐστὶ φαντασθηδοναῖς ὅσια,
 θεωμιστῶ καὶ ἀχρῶν ἀχρῖς. τὸ δ' αἴτιον ἄρα τοῦ-
 του ὅτι, τὸ μηδένα ἄλλως λέγειν αὐτὰ, ἀλλ' εὐ-
 θὺς γενόμενον ἡμῶν ἕκαστον, ἀκούειν τε λεγόντων
 αἰεὶ ἐπὶ πανταχοῦ ταῦτα, καὶ γελοίοις τε ἅμα, καὶ πα-
 σητε σπουδῇ τραγικῇ λεγομένη πολλὰκις, ὅταν ἢ
 θυέας, ἢ τινὰς οἰδίποδας ἐσάγῃσιν, ἢ Μακαρέας
 τινὰς ἀδελφὰς μιχθέντας λαθραίως, ὀφθέντας ὃ
 ἐτοίμως θάνατον ἑαυτοῖς ὀπιτιθέντας, δίκην
 τῆς ἀμαρτίας. Id est, Uno igitur verbo omnes i-
 stiusmodi voluptates restringuntur, nempe si ne-
 faria hæc esse dixerimus, & numini exosa, atque
 adeò turpium turpissima. Huius autem ceriè
 vel hæc probatio fuerit, quòd nemo aliter de dis
 loquatur.

loquatur, sed nostrum unusquisque à primo ex-
 ortu ita semper & ubique de his rebus loquentes
 homines audiuerimus, tū in illis ludicris, tum sæ-
 penumero in illis magis seriis tragicis quæ vocant,
 quum Thyestas aut Oedipodas inducerent, aut
 Macareas aliquos sororum cōsuetudine clam a-
 busos, mox sibiipsis visos mortem, quæ nimirū es-
 set sceleris sui pœna conciscere. Hæc ille: quæ si
 quis compareret cum illis Pontificiorum do-
 ctorum scriptis, quis tandem sani iudicij vir
 non malit Platoni, quàm Romano illi fœ-
 disimo scorto assentiri? De illis autem om-
 nibus exemplis, quod sit illorum pondus suo
 loco declarauimus. Iacobi verò factum si tan-
 topere ipsis placet, agè, quid tandem obstat
 quominus Polygamiam apertè quoque con-
 cedant, & ita quidem vt duas etiam sorores
 simul habere liceat, si modò pecuniam D. Sa-
 tanissimo Papæ persolueris? Sed hæc sunt
 scripta fortassis à quibusdam Paparum adu-
 latoribus, ab ipsis autem Pontificibus mini-
 mè usurpata. Imò verò quis ignorat illustris-
 simas Europæ familias illis authoribus iam
 pridem fuisse istiusmodi Romanis spurcitiis
 contaminata? Sic Philippus eius nominis
 secundus Burgundiæ dux, Patrum memoria,
 viduam sui patruī duxit: sic Ferdinandus rex
 Neapolitanus amitā suam: sic Emanuel Por-
 tugalliæ rex, duas sorores: sic Catharina An-
 gliæ regina, nostra memoria duobus vicif-
 sim fratribus nupsit, vt de nostris tempori-
 bus nihil dicam.

Noui ego hos in Gallia nobiles, quorum

vnus sorores duas: alter fratris, tertius patru viduam etiam num hodie apud se ex Pontificis Romani consensu retinet, ad quem refugerunt miseri quum in Gallicarum Ecclesiarum Synodo à nostris non potuissent istiusmodi flagitij approbationem obtinere. Quid plura? Martinus quintus, in præclaro illo Constantiensi Concilio electus, fratris cuiusdam cū sorore germana matrimonium scribitur comprobasse, quod an iure sit factum adhuc inter nostros Canonicos ambigitur. Itaque vt hæc omnia vno verbo concludamus, quæcunque anathemata isti hypocritæ aduersus incestuosos crepant, mera sunt ludibria, adiecta illa exceptione, nisi aliter Romano Pōtifici, qui est supra omnes, videatur. Et quid est attollere se supra ipsum numē si hoc nō est? Itaque dictū illud Pauli de doctrina dæmoniorū, isti filio perditionis quadrare comperietur, non modò quū prohibet, verū etiam quū cōcedit matrimonia vt omnibus modis sit Antichristus. At vos Reges & Principes Christiani, quousque tandem ab ista scēdissima meretrice septem mōtibus insidente vos patiemini dementari?

vide Con-
ciliū Ro-
manū sub
Gregor. se-
cundo.
1. Tim. 4.

De spōsali-
bus abs-
que paren-
tū vel eo-
rū qui pa-
rentū loco
sunt, con-
sensu fa-
ctis.

Iam verò nobis dicendum est de sponsalibus clandestinis, id est, absque eorum consensu factis in quorum potestate sunt contra-hentes. Illa igitur quum Dei voluntati ac mandato, ipsique ad eò naturali æquitati ex diametro repugnent, Deo auctore cōciliata videri nō possunt, ideoque inutilia, & ipso vt loquun-

loquantur) iure nulla sunt. Dicamus autem primum de iure diuino. Honorem qui parentibus à liberis debetur, æstimandum esse ex parentum in liberos potestate nemo (vt opinor) inficiabitur. Liberos autem numeratos fuisse inter patris familiās bona seu fortunas, liquet saltem ex antiquissima Iobi historia, quum Satan facta sibi potestate omnes Iobi facultates perdendi, liberos quoque ipsius inuadat. Liberis igitur, sese aliis mancipare, non magis quàm seruis licuit, nisi ex parentum consensu: id quæ equum & honestum esse res ipsa clamat, quum liberi seipsum parentibus secundum Deum debeant, ac proinde multò etiam meliore ratione in parentum bonis habeantur, quàm vlli serui siue dominati, siue pretio comparati. Quod autem sub Lege non correxit Dominus, nèpe vt patribus liceret, cogente nimirum egestate liberos suos ad seruiendum diuendere, etsi est fortassis ex eorū numero quæ propter illius populi duritiem tolerauit potius quàm approbavit: arguit nihilominus summam semper fuisse parentum in liberorum corpora, potestatem: vt & illud quod diu apud Romanos viguit, nempe, vt patres in filios ius vitæ & necis haberent. Quòd si quæritur quipiam magis peculiare, & ad liberorū matrimonia propriè spectās, quid obstat quin pro expressa lege habeatur, quod perpetuo in usu fuisse liquet? Rebecca sanè non nisi ex Bethuelis manu petitur & accipitur. Iacobus à

Iob. i. 12. & 13.

Exod. 21. 7.

Genes. 24.

& 27. & 28.

Exo. 22. 15.
& 34. 12. 15.
Deut. 24. Labane suas vxores sumit. Eandem patriam
Iud. 14. &
21.
1. Sam. 13.
13. potestatem inculcat Moses, de virginis stu-
1. Cor. 7. 38. pratore differens, itémque de generis ac nu-
Euar. e-
pist. 1. to-
mo Cóc. 1.
Leo epist.
92. c. 4. c.
aliter legi-
timú, & c.
nostrates,
30. q. 5. c. si
verum. 31.
q. 2.
Ambr. de
Abrah. lib.
1. cap. 9.
Tert. ad v-
xor. lib. 2.
Basilii ad
Amphil. e-
pist. 1. c.
38. 40. 43.
Cócil. La-
teran. sub
Innoc. 3. c.
51 & alibi
passim c.
tria legiti-
ma. 36. q. 2.
Syno. Se-
non. c. 37. ribus ex prophianis populis non accipiendis.
Iud. 14. &
21.
1. Sam. 13.
13. Idé liquet ex Israelitarum aduersus Beniami-
1. Cor. 7. 38. nitas iureiurando. Sápson quoque licet amo-
Euar. e-
pist. 1. to-
mo Cóc. 1.
Leo epist.
92. c. 4. c.
aliter legi-
timú, & c.
nostrates,
30. q. 5. c. si
verum. 31.
q. 2.
Ambr. de
Abrah. lib.
1. cap. 9.
Tert. ad v-
xor. lib. 2.
Basilii ad
Amphil. e-
pist. 1. c.
38. 40. 43.
Cócil. La-
teran. sub
Innoc. 3. c.
51 & alibi
passim c.
tria legiti-
ma. 36. q. 2.
Syno. Se-
non. c. 37. re peregrinæ inflammatus, requirit tamen pa-
1. Cor. 7. 38. tris consensum. Thamar ex fratris stupratoris
Euar. e-
pist. 1. to-
mo Cóc. 1.
Leo epist.
92. c. 4. c.
aliter legi-
timú, & c.
nostrates,
30. q. 5. c. si
verum. 31.
q. 2.
Ambr. de
Abrah. lib.
1. cap. 9.
Tert. ad v-
xor. lib. 2.
Basilii ad
Amphil. e-
pist. 1. c.
38. 40. 43.
Cócil. La-
teran. sub
Innoc. 3. c.
51 & alibi
passim c.
tria legiti-
ma. 36. q. 2.
Syno. Se-
non. c. 37. manibus euadere sic conatur. Paulus agens
Euar. e-
pist. 1. to-
mo Cóc. 1.
Leo epist.
92. c. 4. c.
aliter legi-
timú, & c.
nostrates,
30. q. 5. c. si
verum. 31.
q. 2.
Ambr. de
Abrah. lib.
1. cap. 9.
Tert. ad v-
xor. lib. 2.
Basilii ad
Amphil. e-
pist. 1. c.
38. 40. 43.
Cócil. La-
teran. sub
Innoc. 3. c.
51 & alibi
passim c.
tria legiti-
ma. 36. q. 2.
Syno. Se-
non. c. 37. de virgine vel elocanda, vel asseruanda quod
Euar. e-
pist. 1. to-
mo Cóc. 1.
Leo epist.
92. c. 4. c.
aliter legi-
timú, & c.
nostrates,
30. q. 5. c. si
verum. 31.
q. 2.
Ambr. de
Abrah. lib.
1. cap. 9.
Tert. ad v-
xor. lib. 2.
Basilii ad
Amphil. e-
pist. 1. c.
38. 40. 43.
Cócil. La-
teran. sub
Innoc. 3. c.
51 & alibi
passim c.
tria legiti-
ma. 36. q. 2.
Syno. Se-
non. c. 37. ius patrum esse voluerit in liberos manifestè
Euar. e-
pist. 1. to-
mo Cóc. 1.
Leo epist.
92. c. 4. c.
aliter legi-
timú, & c.
nostrates,
30. q. 5. c. si
verum. 31.
q. 2.
Ambr. de
Abrah. lib.
1. cap. 9.
Tert. ad v-
xor. lib. 2.
Basilii ad
Amphil. e-
pist. 1. c.
38. 40. 43.
Cócil. La-
teran. sub
Innoc. 3. c.
51 & alibi
passim c.
tria legiti-
ma. 36. q. 2.
Syno. Se-
non. c. 37. ostendit. Huic autem verbo Dei sic assentiun-
Euar. e-
pist. 1. to-
mo Cóc. 1.
Leo epist.
92. c. 4. c.
aliter legi-
timú, & c.
nostrates,
30. q. 5. c. si
verum. 31.
q. 2.
Ambr. de
Abrah. lib.
1. cap. 9.
Tert. ad v-
xor. lib. 2.
Basilii ad
Amphil. e-
pist. 1. c.
38. 40. 43.
Cócil. La-
teran. sub
Innoc. 3. c.
51 & alibi
passim c.
tria legiti-
ma. 36. q. 2.
Syno. Se-
non. c. 37. tur veteres Patres, tum Græci, tum Latini, vt
Euar. e-
pist. 1. to-
mo Cóc. 1.
Leo epist.
92. c. 4. c.
aliter legi-
timú, & c.
nostrates,
30. q. 5. c. si
verum. 31.
q. 2.
Ambr. de
Abrah. lib.
1. cap. 9.
Tert. ad v-
xor. lib. 2.
Basilii ad
Amphil. e-
pist. 1. c.
38. 40. 43.
Cócil. La-
teran. sub
Innoc. 3. c.
51 & alibi
passim c.
tria legiti-
ma. 36. q. 2.
Syno. Se-
non. c. 37. ne vnus quidem dissensisse cõperiatur. Quid
Euar. e-
pist. 1. to-
mo Cóc. 1.
Leo epist.
92. c. 4. c.
aliter legi-
timú, & c.
nostrates,
30. q. 5. c. si
verum. 31.
q. 2.
Ambr. de
Abrah. lib.
1. cap. 9.
Tert. ad v-
xor. lib. 2.
Basilii ad
Amphil. e-
pist. 1. c.
38. 40. 43.
Cócil. La-
teran. sub
Innoc. 3. c.
51 & alibi
passim c.
tria legiti-
ma. 36. q. 2.
Syno. Se-
non. c. 37. plura? Ipsi quoque Pontifices, Euaristus, Leo
Euar. e-
pist. 1. to-
mo Cóc. 1.
Leo epist.
92. c. 4. c.
aliter legi-
timú, & c.
nostrates,
30. q. 5. c. si
verum. 31.
q. 2.
Ambr. de
Abrah. lib.
1. cap. 9.
Tert. ad v-
xor. lib. 2.
Basilii ad
Amphil. e-
pist. 1. c.
38. 40. 43.
Cócil. La-
teran. sub
Innoc. 3. c.
51 & alibi
passim c.
tria legiti-
ma. 36. q. 2.
Syno. Se-
non. c. 37. primus, Pelagius, Vrbanus, Nicolaus, nõ ali-
Euar. e-
pist. 1. to-
mo Cóc. 1.
Leo epist.
92. c. 4. c.
aliter legi-
timú, & c.
nostrates,
30. q. 5. c. si
verum. 31.
q. 2.
Ambr. de
Abrah. lib.
1. cap. 9.
Tert. ad v-
xor. lib. 2.
Basilii ad
Amphil. e-
pist. 1. c.
38. 40. 43.
Cócil. La-
teran. sub
Innoc. 3. c.
51 & alibi
passim c.
tria legiti-
ma. 36. q. 2.
Syno. Se-
non. c. 37. ter iudicant. Synodi quoque veteres eò vsque
Euar. e-
pist. 1. to-
mo Cóc. 1.
Leo epist.
92. c. 4. c.
aliter legi-
timú, & c.
nostrates,
30. q. 5. c. si
verum. 31.
q. 2.
Ambr. de
Abrah. lib.
1. cap. 9.
Tert. ad v-
xor. lib. 2.
Basilii ad
Amphil. e-
pist. 1. c.
38. 40. 43.
Cócil. La-
teran. sub
Innoc. 3. c.
51 & alibi
passim c.
tria legiti-
ma. 36. q. 2.
Syno. Se-
non. c. 37. damnant clandestina coniugia, (inter quæ
Euar. e-
pist. 1. to-
mo Cóc. 1.
Leo epist.
92. c. 4. c.
aliter legi-
timú, & c.
nostrates,
30. q. 5. c. si
verum. 31.
q. 2.
Ambr. de
Abrah. lib.
1. cap. 9.
Tert. ad v-
xor. lib. 2.
Basilii ad
Amphil. e-
pist. 1. c.
38. 40. 43.
Cócil. La-
teran. sub
Innoc. 3. c.
51 & alibi
passim c.
tria legiti-
ma. 36. q. 2.
Syno. Se-
non. c. 37. vel præcipua sunt de quibus agimus,) vt e-
Euar. e-
pist. 1. to-
mo Cóc. 1.
Leo epist.
92. c. 4. c.
aliter legi-
timú, & c.
nostrates,
30. q. 5. c. si
verum. 31.
q. 2.
Ambr. de
Abrah. lib.
1. cap. 9.
Tert. ad v-
xor. lib. 2.
Basilii ad
Amphil. e-
pist. 1. c.
38. 40. 43.
Cócil. La-
teran. sub
Innoc. 3. c.
51 & alibi
passim c.
tria legiti-
ma. 36. q. 2.
Syno. Se-
non. c. 37. tiam scientes, præsentés, auxiliantes, excom-
Euar. e-
pist. 1. to-
mo Cóc. 1.
Leo epist.
92. c. 4. c.
aliter legi-
timú, & c.
nostrates,
30. q. 5. c. si
verum. 31.
q. 2.
Ambr. de
Abrah. lib.
1. cap. 9.
Tert. ad v-
xor. lib. 2.
Basilii ad
Amphil. e-
pist. 1. c.
38. 40. 43.
Cócil. La-
teran. sub
Innoc. 3. c.
51 & alibi
passim c.
tria legiti-
ma. 36. q. 2.
Syno. Se-
non. c. 37. municationis sententiæ ipso (vt loquuntur)
Euar. e-
pist. 1. to-
mo Cóc. 1.
Leo epist.
92. c. 4. c.
aliter legi-
timú, & c.
nostrates,
30. q. 5. c. si
verum. 31.
q. 2.
Ambr. de
Abrah. lib.
1. cap. 9.
Tert. ad v-
xor. lib. 2.
Basilii ad
Amphil. e-
pist. 1. c.
38. 40. 43.
Cócil. La-
teran. sub
Innoc. 3. c.
51 & alibi
passim c.
tria legiti-
ma. 36. q. 2.
Syno. Se-
non. c. 37. facto subiiciant. Leges autem ciuiles his de
Euar. e-
pist. 1. to-
mo Cóc. 1.
Leo epist.
92. c. 4. c.
aliter legi-
timú, & c.
nostrates,
30. q. 5. c. si
verum. 31.
q. 2.
Ambr. de
Abrah. lib.
1. cap. 9.
Tert. ad v-
xor. lib. 2.
Basilii ad
Amphil. e-
pist. 1. c.
38. 40. 43.
Cócil. La-
teran. sub
Innoc. 3. c.
51 & alibi
passim c.
tria legiti-
ma. 36. q. 2.
Syno. Se-
non. c. 37. rebus & à veteribus Iurisconsultis, & ab Im-
Euar. e-
pist. 1. to-
mo Cóc. 1.
Leo epist.
92. c. 4. c.
aliter legi-
timú, & c.
nostrates,
30. q. 5. c. si
verum. 31.
q. 2.
Ambr. de
Abrah. lib.
1. cap. 9.
Tert. ad v-
xor. lib. 2.
Basilii ad
Amphil. e-
pist. 1. c.
38. 40. 43.
Cócil. La-
teran. sub
Innoc. 3. c.
51 & alibi
passim c.
tria legiti-
ma. 36. q. 2.
Syno. Se-
non. c. 37. peratoribus summo consensu scriptæ, adeò
Euar. e-
pist. 1. to-
mo Cóc. 1.
Leo epist.
92. c. 4. c.
aliter legi-
timú, & c.
nostrates,
30. q. 5. c. si
verum. 31.
q. 2.
Ambr. de
Abrah. lib.
1. cap. 9.
Tert. ad v-
xor. lib. 2.
Basilii ad
Amphil. e-
pist. 1. c.
38. 40. 43.
Cócil. La-
teran. sub
Innoc. 3. c.
51 & alibi
passim c.
tria legiti-
ma. 36. q. 2.
Syno. Se-
non. c. 37. vt ne vidua quidem, licet emancipationis li-
Euar. e-
pist. 1. to-
mo Cóc. 1.
Leo epist.
92. c. 4. c.
aliter legi-
timú, & c.
nostrates,
30. q. 5. c. si
verum. 31.
q. 2.
Ambr. de
Abrah. lib.
1. cap. 9.
Tert. ad v-
xor. lib. 2.
Basilii ad
Amphil. e-
pist. 1. c.
38. 40. 43.
Cócil. La-
teran. sub
Innoc. 3. c.
51 & alibi
passim c.
tria legiti-
ma. 36. q. 2.
Syno. Se-
non. c. 37. bertate gaudeat, intra vicesimum quintum
Euar. e-
pist. 1. to-
mo Cóc. 1.
Leo epist.
92. c. 4. c.
aliter legi-
timú, & c.
nostrates,
30. q. 5. c. si
verum. 31.
q. 2.
Ambr. de
Abrah. lib.
1. cap. 9.
Tert. ad v-
xor. lib. 2.
Basilii ad
Amphil. e-
pist. 1. c.
38. 40. 43.
Cócil. La-
teran. sub
Innoc. 3. c.
51 & alibi
passim c.
tria legiti-
ma. 36. q. 2.
Syno. Se-
non. c. 37. annum excipiat, notiores sunt quàm vt i-
Euar. e-
pist. 1. to-
mo Cóc. 1.
Leo epist.
92. c. 4. c.
aliter legi-
timú, & c.
nostrates,
30. q. 5. c. si
verum. 31.
q. 2.
Ambr. de
Abrah. lib.
1. cap. 9.
Tert. ad v-
xor. lib. 2.
Basilii ad
Amphil. e-
pist. 1. c.
38. 40. 43.
Cócil. La-
teran. sub
Innoc. 3. c.
51 & alibi
passim c.
tria legiti-
ma. 36. q. 2.
Syno. Se-
non. c. 37. gnorari, clariores quàm vt obscurari, san-
Euar. e-
pist. 1. to-
mo Cóc. 1.
Leo epist.
92. c. 4. c.
aliter legi-
timú, & c.
nostrates,
30. q. 5. c. si
verum. 31.
q. 2.
Ambr. de
Abrah. lib.
1. cap. 9.
Tert. ad v-
xor. lib. 2.
Basilii ad
Amphil. e-
pist. 1. c.
38. 40. 43.
Cócil. La-
teran. sub
Innoc. 3. c.
51 & alibi
passim c.
tria legiti-
ma. 36. q. 2.
Syno. Se-
non. c. 37. ctiores quàm vt iure aboleri possint. Quid
Euar. e-
pist. 1. to-
mo Cóc. 1.
Leo epist.
92. c. 4. c.
aliter legi-
timú, & c.
nostrates,
30. q. 5. c. si
verum. 31.
q. 2.
Ambr. de
Abrah. lib.
1. cap. 9.
Tert. ad v-
xor. lib. 2.
Basilii ad
Amphil. e-
pist. 1. c.
38. 40. 43.
Cócil. La-
teran. sub
Innoc. 3. c.
51 & alibi
passim c.
tria legiti-
ma. 36. q. 2.
Syno. Se-
non. c. 37. obstat igitur quominus eiusmodi sponsalia
Euar. e-
pist. 1. to-
mo Cóc. 1.
Leo epist.
92. c. 4. c.
aliter legi-
timú, & c.
nostrates,
30. q. 5. c. si
verum. 31.
q. 2.
Ambr. de
Abrah. lib.
1. cap. 9.
Tert. ad v-
xor. lib. 2.
Basilii ad
Amphil. e-
pist. 1. c.
38. 40. 43.
Cócil. La-
teran. sub
Innoc. 3. c.
51 & alibi
passim c.
tria legiti-
ma. 36. q. 2.
Syno. Se-
non. c. 37. prorsus inutilia irritaque semel pronuntie-
Euar. e-
pist. 1. to-
mo Cóc. 1.
Leo epist.
92. c. 4. c.
aliter legi-
timú, & c.
nostrates,
30. q. 5. c. si
verum. 31.
q. 2.
Ambr. de
Abrah. lib.
1. cap. 9.
Tert. ad v-
xor. lib. 2.
Basilii ad
Amphil. e-
pist. 1. c.
38. 40. 43.
Cócil. La-
teran. sub
Innoc. 3. c.
51 & alibi
passim c.
tria legiti-
ma. 36. q. 2.
Syno. Se-
non. c. 37. mus? Imò etiam viduarum quæ iam sui sunt
Euar. e-
pist. 1. to-
mo Cóc. 1.
Leo epist.
92. c. 4. c.
aliter legi-
timú, & c.
nostrates,
30. q. 5. c. si
verum. 31.
q. 2.
Ambr. de
Abrah. lib.
1. cap. 9.
Tert. ad v-
xor. lib. 2.
Basilii ad
Amphil. e-
pist. 1. c.
38. 40. 43.
Cócil. La-
teran. sub
Innoc. 3. c.
51 & alibi
passim c.
tria legiti-
ma. 36. q. 2.
Syno. Se-
non. c. 37. iuris

iuris sponsalia clam parentibus inita, vt inuti-
lia non sint, tamen iustissima reprehensione
non carent.

Sed quid si eiusmodi sponsalia coniugium
sit re ipsa consequutum? Certè si causa specte-
tur, cur prorsus irrita sint huiusmodi sponsa-
lia, (quoniam videlicet consentire in sui ip-
sius traditionem non potest qui sui iuris non
est) efficietur multò minùs valere ipsum con-
iugium, vtpote in quo expressior etiam ac
certior consensus requiratur. Diluenda sunt
tamen quæ in contrariam partem afferuntur.
Sed hæc agè in eum locum reiciamus in quo
de diuortis differemus.

Oboriuntur autem hoc loco nonnullæ
maximi momenti quæstiones. An enim libe-
ri coguntur iis in quorum sunt potestate ne-
cessariò consentire? Respondeo nō cogi qui-
dem, quoniam liber in primis, ac penitus vo-
luntarius cōsensus in matrimonio requiritur,
sed tamen reuerentiam quæ parentibus de-
betur, & iis qui parentum loco sunt, hoc po-
stulare, vt sine maxima causa ab iis non dis-
sentiatur. Vicissim autem æquū est vt parētes
cum liberis suis agant moderatè, nec eos in-
uitos ad hoc vel illud matrimonium cogant.
Quid si verò vel non satis inter parentes &
liberos possit conuenire, vel parentes officiū
non faciant? Népe tentanda hîc sunt mitiora
omnia remedia, expugnanda est patrum se-
ueritas omni officij genere, cauendum vicif-
sim patribus ne abutantur potestate sibi à

An cogi
possit con-
sensus.

Gen. 24. 57.

Ambro. i. 12.

1. Cor. 7.

Vide 31. q.

2. & c. ho-

norantur.

32 q. 2. &

c. quum lo-

cū, Extrā,

de spons. l.

12. & 14.

C. de nup.

l. non cogi-

tur. D. de

rit. nup. l.

6. & 12. &

13. D. de

sponsal.

l. 9. D. de

rit. nupt. l.

1. & 20. G.

de nup.

Deo attributa. Quòd si nihil æqui potuerit
alia ratione obtineri, tum sanè adeantur Ma-
gistratus oportet, quorum etiam munus est
partim leges de his rebus quàm æquissimas
ponere, partim veluti sese medios interpo-
nere, vt neque violetur patria potestas, ne-
que ab iniquis & tam dulci nomine indignis
patribus liberi opprimantur.

An qui ta-
cuit con-
sensit.

l. 7. & 12.
D. de spōs.
l. 22. D. de
ritu nupt.
Vide 31.
q. 2.

c. 6. & 13.
& 14. & 21
& 28. Ex-
trà, de spō-
sal. & c. 11.
extrà de
despons.
impuber.

Sed an consensisse iudicandus est qui non
dissensit? Nempe videtur æquitas hoc postu-
lare, vt parentes, vel qui parentum loco sunt
nisi expressè dissenserint, consensisse videan-
tur, quoniam nulla neque vis neque metus
violenta suspicio in ipsos cadit. De liberis
autem, & in aliena potestate positis, etsi vi-
dentur idem sentire Iurisconsulti, tamē non
possum idem statuere, sed hoc potius seruan-
dum puto, vt quoniam & patria auctoritas
& ætatis imbecillitas facillè potest plenā vo-
luntatis libertatem impedire, ipsa consensus
expressio loco minimè suspecto requiratur.
Addo & illud, etiā si expressus fuerit consen-
sus, tamen si pertinaciter negata fuerit copu-
la, dignam rem videri de qua diligenter in-
quiratur, vt nulli nisi planè libero & volun-
tario consensu coniuges habeantur. Vbi au-
tē interuenit copula, frustrà certè coactio à
sponso prætexitur: neque de spōsa aliter sta-
tuendum videtur, nisi fortè vim sibi allatam,
cui neque tunc neque postea vnquam con-
senserit, liquidò probarit.

Despons.
in pub.

Verum quid si ex parentum quidem con-
sen-

sensu, aut etiam iussu, inita sunt sponsalia, sed
 inter vtranque vel alteram saltem impube-
 rem personam? Respondeo hæc sponsalia
 nullius esse momenti, nisi postea nouo pube-
 ris facti consensu confirmentur aut malitia
 ætatem supplente, concubitus interuenerit.
 Nec enim videri possunt consensisse qui qua-
 dere agatur intelligere per ætatem nequeunt.
 Quia tamen inter infantiam & pubertatem,
 tanquam inter duo extrema, media quædam
 est ætas in qua nec prorsus expertes intelli-
 gentiæ, nec tamen satis intelligentes sunt ho-
 mines, ideo inter consensum eorum qui pla-
 nè intelligunt quid ab iis agatur in quorum
 sunt potestate, & eorum consensum qui ad
 res istas intelligendas penitus sunt inepti, me-
 dia quædam quasi consensionis species con-
 stitui potest. Hinc illa triū hominis statuum
 distinctio, quam sequutus Modestinus non
 vult inter minores quàm septēnes fieri spon-
 salia, quod etiam Leo Imperator cauit, & A-
 lexander tertius respondit. Sed utcumque sit,
 istiusmodi sponsalia, quum, quibuscunque
 tandem verbis utaris, non possint nisi in fu-
 turum tempus fieri, plenè non obligant im-
 puberem, nisi ubi pubes factus fuerit, alius
 consensus, vel tacitus, vel expressus, conse-
 quatur. Interea verò dum pubertas expecta-
 tur, fateor non posse puberem à sponsalibus
 cum impubere factis discedere, & affinita-
 tem veluti iam pro contracta haberi, tantif-
 per dum quis sit rei futurus exitus, tempus
 f. j.

30. q. 2. & c.

7. & 8. & 9.

Extra, de

despons.

impub. La-

ter. Conci.

sub Alex. 3.

parte 6.

Can. 3. & 7.

& 10. & 26.

& 29.

l. 14. D. de
sponsal.

Leo nou.

109. c. 4. &

5. Extra, de

desponsal.

impuber.

c. 7. & 13.

Extra, co-

dem.

c.1. & 10
exta, cod

L.inpotesta
te.D. de
spons.
De spons.
vi aut me-
tu extortis
Ambro.in
1 Cor. 7. 31
q.2. Si verū
& de nep-
tis, & Le-
tharius.

ipsum patefaciat, Probo & illud, vt intra pu-
bertatis annos dissentire non possit impu-
bes, sed pubertas expectetur. Verū id quod
respondit Honorius, puberē factum omnino
teneri adimplere quod ipso impubere pater
promiserit, minimè probo: vt nec illud Vr-
bani responsum, attentationis nullum esse
momentum, etiam circiter duodecimum an-
num factæ. Vt tamen ingenuè dicam quod
sentio, non satis prudenter facere mihi vi-
dentur qui eiusmodi matrimonia tanto antè
tempore præmeditantur, quorum quàm in-
felix plerunque sit exitus, quodcunque tan-
dem bonum publicæ pacis prætexatur, vti-
nam non posset tam multis & tam illustri-
bus exemplis demonstrari. Certè non mini-
mam partem earum calamitatum quibus ia-
ctata est Europa ab hinc annos octoginta (ne
vetustiora commemorem) eiusmodi intem-
pestiuis coniugiis non minùs temerè disso-
lutis quàm callidè conciliata fuerant, acce-
ptam ferre oportet. Cæterum patri licuisse
ex iure Ciuili nuntium sponso remittere,
manente in potestate filio, mirandum non
est: quum sponsalia in futurum tempus con-
cepta, cuiusmodi tunc erant omnia, præ-
cisè neminem obligarent, nec magna tum
esset religio ipsa quoque coniugia dissol-
uere.

Sponsalia quoque facta per vim vel me-
tum qui in constantem virum cadat, (qua de
re paulò antè aliquid dixim⁹) nisi subsequēte
altero

altero libero consensu rata habeantur, nullius momenti censentur. Etsi enim eiusmodi promissio non est absque aliqua consensus specie, & præsertim si iusiurandum accesserit, etiam cum damno nostro præstanda videtur Psal. 15. fides: tamen quia rectè iudicant sapientes in hoc præsertim contractu, ut qui spondit, c. 2. & 14. & 15. & 17. & 22. Extrà, de spons. cogi ad rem præstandam possit, liberrimum consensum requiri: eiusmodi promissiones, si de vi aut eiusmodi metu bene constiterit, inutiles esse statuuntur. Grauter tamen monendus est qui fidem dedit, videat etiam atque etiam quo animi affectu id fecerit, ne in conscientiam peccet. Sed & illud observandum est quod paulò antè dixi, nempe si sequuta sit copula, vel etiam attentatio, cui nō restiterit mulier, frustra vim aut metum postea prætexi. Itaque quod Ludouicus eius nominis x i i. Galliarum Rex filiā Ludouici x i. etiā post coitū repudiavit, soceri metū causatus, iniquè à Pontifice concessum est, nec feliciter ipsi Regi cessit, sine mascula prole mortuo.

In errore verò meritò ambigitur quid sit constituendum, quum in errore non sit consensus, qui tamen liberrimus ac plenissimus, velut anima quædam est huius de quo loquimur contractus. Et hic non ineptè Scholastici quatuor erroris species constituunt: vnū personæ, ut quum Lia pro Rachele supposita est: alterum conditionis deterioris, ut si serua comperiatur quam credideris liberā esse: tertium fortunæ, quum pauper est quæ dicebatur De sponsa libus errore factis.

Scholasticorum sententia. Lombard. sent. 4. diff. 30.

f. ij.

diues : quantum qualitatis , vt si capitosa est quam morigeram esse aiebant. Deinde iidem distinguunt inter ea quæ in coniugio sustinent rationem vel materiæ vel formæ, & quæ sunt eiusdem *συμπεσνόντα*. Materiam vocant ipsas personas , formam verò obligationem ipsam matrimonij : cætera intelligunt accidentium nomine. Postremò concludunt errorem in persona vitare ipsam materiam coniugij, nedum vt rata sint eiusmodi sponsalia. Errorem autem deterioris conditionis repugnare eiusdem formæ quum in matrimonio alter alteri suum corpus vtẽdum tradat, quod facere non potest seruus aut ancilla, qui corpus in potestate nõ habent: ac proinde quoties id eueniat, nulla esse sponsalia imò ne consummata quidem matrimonia, si modò pars læsa rescindi coniugium postulet, & præsertim si dominus non consentiat in manumissionem. In errore verò fortunæ, vel qualitatis, quoniam ea vel adesse vel abesse possint saluo matrimonio, rata esse volunt sponsalia, quum in re ipsa fuerit iustus consensus. Et hæc quidem quanuis mihi in genere rectè videntur constituta, tamen habeo quod hîc dicam. Nam in errore personæ, etsi non videtur vllus fuisse cõsensus, ac proinde irrita esse sponsalia, tamen, si subsequuta fuerit copula rectè facere sentio qui Iacobi exemplum ea quidem in re sequuti, summò iure non vtuntur. Quòd si tamen prorsus malæ conscientiæ fraus interuenerit, ne magnopere

Error personæ.

gnopere quidem vrgendum sponsum vel
 sponsam arbitror vt de iure suo quicquam
 remittat: quòd si etiam vtrò id faciat, di-
 gnam tamen arbitror nocentem personam
 quæ seuerè castigetur. Sed num alieni nomi- ^{Nominis}
 nis suppositio errorem in persona includit ^{suppositio}
 necessariò & sponsalia vitiat? minimè profe-
 ctò si de corpore constiterit. Sumamus au-
 tem pro exemplo illam ipsam speciẽ de qua
 perperam prorsus, meo iudicio, Innoc. 3. re- ^{c. tua nos,}
 spondit. Quidam omnia priùs expertus vt ho- ^{extrà, de}
 nestam mulierem ad turpia pelliceret, tan- ^{sponsalib.}
 dem hac fraude vsus est, vt Iohannis nomen
 e mentitus, his verbis eam priuatim despon-
 saret, Iohannes te desponsat: quo dolo ille-
 cta mulier imprudens, quum in illum quasi
 sponsum consensisset, ei copiam sui fecit. Ille
 postea voluptate expleta, testatus sibi nun-
 quam animum fuisse illam ducendi, eam sci-
 licet ludibrio habuit: ista verò fidem sibi da-
 tam petit præstari. Respondet Pontifex non
 debere ex eo facto coniugium iudicari, quòd
 in eo nec substantia coniugalis contractus,
 nec forma cōtrahendi coniugium valeat in-
 ueniri, quoniam ex altera parte nihil præter
 dolum adfuit, & defuit omnino consensus
 sine quo cætera nequeunt fœdus coniugale
 perficere. Ego verò si Magistratus essem, hūc
 nodum alio nodo expedirem, quo videlicet
 impurus huiusmodi sacri coniugii temera-
 tor, & honestæ mulieris corruptor strangu-
 laretur. Quòd si, cessante magistratu, iudican-

f. iij.

c. ex literis
Extra de
sponsalib.

l. 22. & 32.
D. de ver.
obl.
l. 9. §. Si in
nomine.
D. de con-
trah. empt.

l. Si mihi &
Titio §. si
stipulatus.
D. cod.

l. 33. §. si Sti-
chum. D.
cod.

dum fuerit de coniugio, non dubitarim fir-
ma esse sponsalia pronuntiare. Primum enim
quod ad substantiam ipsam contractus atti-
net, quum verba ex communi intelligentia
accipienda sint, & mulierem illam constet
non aliam stipulatam quam eum ipsum quē
alloquebatur, is certē quodcunque nomen
sumpserit, de seipso respondisse meritō exi-
stimabitur, etiam si quasi de tertia persona sit
loquutus, quod interdum fieri ex usu solet.
Constat igitur de corpore, ac proinde error
nominis, præsertim quum non temerē, sed
dolo euenerit, stipulationem non vitiat: &
æquitas ipsa docet magis ad mentem stipu-
lantis, quam ad mentem promittentis respi-
ciendū, ut quid in re sit æstimari debeat, non
quid senserit promissor, præsertim quum
promittens sese in dolo fuisse postea ultro fa-
teatur. Deinde quod ad formam siue consen-
sum attinet, quum mulier quidem bona fide
in eum ipsum quem præsentem stipulata fue-
rat ut in sponsum cōsenserit: ipse verō quan-
uis falsum nomen e mentitus, persuasum ta-
men esse mulieri voluerit se tanquam spon-
sum ad eam accedere, non video cur nō con-
sensus vtriusque fuisse meritō dicatur, nempe
simplex & rectus quod ad stipulantem mu-
lierem, fraudulentus verō quod ad virū pro-
mittentem attinet. Hæc verō simulatio mi-
nimè certē debet reo deceptorī prodesse
quominus iudicium in inuitum etiam red-
datur, & actori potius, id est, deceptæ mulieri

Ge

fit credendum. Denique illud rectissimè iudicatum est, ut quum reus dolum adhibet, ex eo quod actor intellexit, iudicetur: & quoties in stipulationibus ambigua est oratio, id quo res de qua agitur in tuto sit, accipiat. Et de errore quidem personæ hætenus.

Quod autem ad conditionis siue status errorem attinet, ut si ancilla erat quam ingenuam putabā, sublati, Dei beneficio, istiusmodi inter nos seruitutibus, non est quod de hac re ampliùs laboremus.

Errore verò fortunæ, quam vocant, putà si pauper fuerit quam diuitem esse aiebant, et si fateor sponsalia in præsens tempus concepta non vitari, ut neque ob dotem non solutam, neque ob alia eiusmodi quæ ipsam sponsaliū substantiā vel formam, putà consensum, non respiciunt: tamen æquum esse dico ut eiusmodi dolus & ecclesiastica & civili pœna castigetur: & ei qui deceptus est, actio in deceptores detur. Sin verò sponsalia quidem in futurū tēpus duntaxat & sub conditione facta sint, ne in conscientia quidē foro videtur obligatus qui spondit, nisi cōditio impleatur.

Postremò in errore qualitatis excipio, si corrupta inueniatur quæ pro virgine fuit per errorem desponsa. Tum enim sponsum ad ducendā sponsam cogi non posse arbitror. Scio tamē aliter Scholasticis videri, & aliter quoque plerisque locis iudicari: sed ius contrariū quo utimur in hac Geneuensi Ecclesia, auctoritate verbi Dei & rationibus, meo quidem

f. iiij.

c. 9. & 13.

§ ex his.

22. q. 5.

l. 80. D. de verb. obl.

Error conditionis.

Error in

fortuna,

& aliis qua-

litatibus.

l. n. C. de

repudiis.

c. 1. Extrà

de spons.

l. 22. D. de

verb. obl.

c. 3. Extrà.

de cōdit.

appos.

Si corrupta

pro

virgine

desponsa

fuerit, aut

etiam du-

cta.

29. q. 1.

Melanch.
in tracta-
tione De
coniug.
Deut. 22.
21.

Mat. 1. 19.

Leo const.
23.

l. alioqui
D. de con-
trah. emp.

l. si steri-
lis. §. quan-
uis D. de
act. em.

iudicio, iustissimis, nititur: nec aliter etiam D. Philipp. Melanchthon iudicavit. Primum enim expressum est Dei verbum, eiusmodi mulierem corruptam, sese venditantem pro virgine, eadem lapidationis pœna post copulam puniens atque adulteram, ac proinde diuortium ante copulam multò magis concedens: idque fuisse in Israele ita vsitatum, ut probis & honestis hominibus religioni etiã esset, patefacto dolo ad copulam ipsam progredi, manifestè liquet ex iis quæ de Iosepho refert Matthæus, *Qui, inquit, quod vir iustus esset, volebat clāculum Mariam dimittere*, quū alioqui iudicio posset cum ea, non sine ipsius infamia & periculo, experiri. Deinde ita expressè cautum est à Leone Imperatore, maximis de causis. Et certè huc trahi in argumentum posse existimo quod in non dissimili contractu emptionis respondit Vlpianus, nempe, Valere quidem emptionem si ego me virginem emere putarem, quum esset iam mulier, ita tamen ut teneatur venditor, quanti interest. Statui enim hoc casu valere emptionem propterea quòd damnum à venditore præstari potest, res ipsa satis ostendit. Quid fiet igitur ubi damnum neque æstimari, neque solui potest, ut in hac de qua agimus specie? Quis enim quid intersit inter castæ virginis & scortatricis mulieris conjunctionem vnquam æstimauerit? nempe æquissimum est contraria ratione contractum irritum pronuntiari, & qui tanto in dolo est graui-

grauissimè puniri. Itaque in ipsa etiam emptione alibi idem Vlpianus apertè pronuntiat, si quis virginem se emere putasset quum mulier venisset, & sciens errare eum venditor passus sit, redhibitionem quidem ex ea causa non esse, verum tamen ex empto competere actionem ad resoluendam emptionem, ut restituto pretio mulier reddatur. Itaque si nec sponte nec crassa negligentia deceptum sponsum constiterit, nec subsequutum sit quippiam ex quo meritò præsumatur sponsus cognita postea rei acquiescente, neque per suaderi poterit sponso ut iuri suo renuntiet, iudicare solemus in hac Ecclesia, cogi sponsum ad consummandum matrimonium non posse, quoniam in virginem duntaxat consenserit.

1. ex empto. §. si quis virginem D. de act. emp.

Quod si etiam prægnans ex alio compariatur, non modò non cogimus sponsum ad eam ducendam, verum etiam vel ducere parentem, ad tempus saltem, impedimus, quoniam ex alio prægnantem ducere, turpe sanè & in Christiana Ecclesia intolerabile videtur: quum ne apud prophanos quidè id fuisse honestum vel ex eo liqueat quod apud Terentium recusat Pamphilius eam recipere quam ex alio gravidam putabat: & apud Euripidem, Creusa quæ grvida nupsit ab illa Pallade fingitur supplicio eripi. Et Suetonius duplex hoc Augusti facinus tanquam Romanis inusitatum refert, quòd videlicet Liviā à Tiberio Nerone marito, & qui-

Si prægnans fuerit pro virgine desponsa.

dem prægnantem abduxerit.

De furore
sponsalia
antecedente
vel subsequente.

l. 8. D. de
sponsalib.
l. 16. D. de
rit. nupt. l.
22. par. Si
maritus.
D. sol. ma
trimo.

Leo cōst.
III. & III.

c. 25. & 26.
32. q. 7. c. di
lectus,
extra de
spons.

Postulat quoque ratio, ut quum furentis nullus sit consensus, inutilia sint sponsalia inter iam furiosas personas, aut vnam sanæ mentis, alteram furiosam contracta: idque de perpetuo furore sine exceptione verum est: in eo verò qui dilucida habet interualla, tum demum valet, si tum insanuisse constiterit quum sponsio fieret: nisi, intermittente furore, antegressa promissio nouo consensu fuerit confirmata. Sed quid si sponsalibus superuenerit furor perpetuus? Respondent Iurisperiti non dirimi sponsalia, ac proinde multò minùs solui iam consummatum matrimonium, nisi furor sit prorsus intractabilis: sed contrarium statuit Leo Imperator tum in sponsalibus tum in coniugio re ipsa iam inito, addita tamen hac exceptione, ut maritus quidem furente vxore triennium, vxor verò furente marito quinquennium expectet. Canonici inter se non satis consentiunt. Ego de solis sponsalibus nunc dissero, in quorum diremptione Leoni prorsus assentior. Videtur enim æquitas ratioque ipsa omnino flagitare, ut quum à perpetuo furente persona neque sacra benedictio peti, neque matrimonium ritè & honestè consummari possit, rebus adhuc, quod ad corporum conjunctionem atinet, integris, eiusmodi sponsalia quæ sortiri exitum nunquam possent, velut auctore ipso Deo perpetuum illud impedimentum obiciente, dirimantur: & tamen

tum

tum ut de voluntate Dei liquidò constet,
tum ut fidei datæ summa ratio habeatur ten-
tandis omnibus remediis commodum tem-
poris spatium statuatur.

Quæ de furore diximus, valent simili pror-
sus ratione in iis omnibus impedimētis quæ
alteram personam ad sponsalium promissio-
nem implendam prorsus inhabilem reddi-
derunt, cuiusmodi sunt paralyssis immedica-
bilis & quæ corpus prorsus eneruarit: fri-
giditas insanabilis: genitalium partium vel
priuatio, vel adeò insignis læsio, ut perpetua
coitus impotentia necessariò consequatur:
Itaque sponsalia cum personis eiusmodi quo-
piam morbo iam affectis contracta, prorsus
inutilia sunt, quum ad matrimonium à Deo
vocati videri non possint qui fidem in spon-
salibus datâ præstare, naturali obiecto vitio,
nequeunt. Quòd si sponsalibus factis coniu-
gio tamē nondum re ipsa consummato, eius-
modi malum superuenerit, idem quod de fu-
rore sentio, nempe ut eiusmodi sponsalia, ve-
luti Deo ipso sic iubente, dirimantur, ut qui
obiectò perpetuo impedimento palàm de-
monstret sibi eiusmodi sponsalia nō placere.

Ita quoque saniores Canonici censuerunt.
Nam quod respondit siue Alexander ter-
tius in Lateranensi Concilio, siue Lucius
tertius, ut apud Gratianum scribitur: Roma-
nam Ecclesiam videlicet consueuisse iudi-
care, ut quæ tanquam vxor haberi non po-
test, habeatur tanquam soror, iniquissimè

De para-
lyssi, frigi-
ditate, ex
estione,
& aliis
corporis
vitiis co-
pulā im-
pedienti-
bus.

Canonico-
rum incon-
stantia.
Extra toto
titulo,
De fri-
gidis c.
quod au-
tem, 27. q.
2. ca. quod
autem, 33.
q. 1. Later.
Canc. sub
Alexan. 3.
parte 6. c.
24. C. Con-
sultatio-
ni. Extra,
De frigi-
dis.

Eiusdem
Lateran.
Cōc. par-
te 50. c. 18.

c. requisi-
uisti. 33. q. 1.

Cypr. lib. 1.
epist. 11.
Basilius
in libello
de virgini-
tate.

fuit constitutum. Itaque rectius iam tum iudicabat hac de re Gallica Ecclesia, cui etiam idem Pontifex Alexander eodem concilio est assensus. *Sicut enim (inquit) puer qui non potest reddere debitum, non est aptus ad coniugium, sic quoque qui impotentes sunt, minimè apti ad contrahenda matrimonia reputantur.* Gregorius autem multis antè seculis istum Romanum abusum paulò rectius est interpretatus, referente Gratiano, cuius decretum placet sigillatim expendere. Primum igitur constituit, *Vt qui frigida natura praeditus, uxore uti non potest pro uxore, eam habeat pro sorore, id est, matrimonij nomine manente cum ea nihilominus viuat.* Est autem hoc siue praeceptum, (utitur enim Alexander siue Lucius iudicandi verbo) siue ut alij Pontificiorum erratorum belli excusatores volunt, consilium ex ea ineptissima & falsissima fabula ortū, quòd Apostoli suas quidem coniuges circumduxerint, sed ab earum consuetudine (re scilicet, ut isti Cynædi volunt, impura,) abstinerint, neque aliter quàm sorores germanas habuerint. Hinc ortus ille mos prae-textu castitatis cuiusdam angelicæ, secum habendi mulieres *περισσεύουσες*, in quas multa decernere coactæ tandem sunt veteres Synodi, & nominatim scripsit Chrysost. Et quid præterea iam tum inter istas sorores sanctimoniales, & suos fraterculos, nonnullis etiam Eunuchorum opera ad vitandam suspicionem abutentibus, ageretur, tum ex Cypriano, tum ex Basilio magno

magno apparet: tanti est momēti quicquam
 absque Dei verbo in Ecclesiam inuhere. Sed
 ut ad rem redeam, si fortè placet vtrique con-
 tinentia, quorsum tandem falsam istam ma-
 trimonij imaginem? Scilicet dabunt isti no-
 bis novos Iosephos, & novas Marias, aut ali-
 quos Magno illi Augustino puriores, qui ne
 cum sorore quidem sua sibi putauit habitan-
 dum: quod idem ille Gregorius obseruauit, Greg. lib.
7. epist. 39.
*Quod si, inquit, retinaculum coniugale volue-
 rint rescindere, maneat vtrique innupti.* Id verò
 sanè vtrique liceat, modò continētiæ votum
 excludatur. Quis enim veram continentiam
 damnet? Verùm quid si non placeat illis con-
 tinentia? Hic verò prorsus æquum est quod
 decreuit Gregorius, nempe ut ei quidem qui
 ad matrimonium prorsus est ineptus (qua de
 re ex solenni iureiurādo decernebatur) omne
 coniugium interdictum, alteri verò si ita vo-
 luerit, alterius ineundi matrimonij fiat po-
 testas. *Sed quid si postea frigidus etiam ille* (in-
 quit Gregorius) *aliā copulam acceperit? tunc* c. laudabi-
lem, extra
De frigidis
*qui iurauerunt, crimine periurij teneantur, & pœ-
 nitentia peracta, priora cogantur recipere coniu-
 gia.* Id verò rursus merè Papisticum, id est,
 iniquissimum esse dico, nisi certæ & idoneæ
 distinctiones adhibeantur. Primùm enim, si
 frigidus iste aliam rursus mulierem fefellerit,
 qua ratione, quæso, siue ipsum siue priorem
 uxorem spectes, prius matrimonium redin-
 tegrabitur, & quidem maxima cum eius viri
 iniuria qui uxorem illam iusto repudio à

priore viro separatam duxerit? Deinde si verè ille frigidus erat, quorsum ista periurij multa? Quòd si vel frigidum sese ita simulabat vt & inspectores & iudices fefellerit: vel postea contra omnem medicorum expectationem conualuit, quorsum ista periurij pœna alij innoxij comprehenduntur, nisi eos quoque in culpa esse cõstitit? Relinquitur ergo vt tum demũ hoc valere videatur quũ istum qui frigidus putabatur, vel id simulasse, vel postea conualuisse probatum erit. Verũ ne tum quidem ista iure videntur discerni. Fuerit enim iste adulter, ac proinde dissolutum prius matrimonium, siue reuera non frigidus, siue postea sanatus ad aliud matrimonium transierit. Nam si frigidus verè non erat, sed odio vxoris, vel alterius amore id simulabat, adulter est manifestus, ad aliã transiens & propriæ vxoris prostitutor. Sin verò postea conualuit, repetere priorem vxorem, errore videlicet separatam, oportuit, etiam si alteri postea esset coniuncta. Itaque ne istud quidem Gregorij decretum tolerabile in plebisque videtur. Sed illud rectè omnino in istiusmodi controuersiis constitutum est, ne quid videlicet temerè fieret quod mutari postea sine magno offendiculo non posset, vt triennium saltem ab ipso copulationis, id est, ductæ vxoris die expectaretur, priusquam isti morbi insanabiles esse, & sponsalia coniugiãve, vel inutilia vel dirimenda pronuntiarentur. Hoc autem omnino de iis vitis accipiendum

e. fraternitatis. EXTRA de frigidis.
l. 10. C. de diuortijs, & nouella 22. par. per causam & Auth. de no. par. per occasionem. coll. 4. constit. 1. & c. laudabilem, EXTRA de frigidis.

cipiendum est quæ per se non patent. Nam alioqui ut in exectione, vel si quis naturæ vitio, testibus aut genitali mēbro careat, quorsum vllum temporis interuallum. Eiusmodi verò Eunuchorum connubia probare non modò absurdissimū, sed turpissimū etiā fuerit, ut rectè & sanctè scripsit Leo Imperator.

Verū quid si altera pars corpore quidem sana, mente verò imprudens, vel sciens contraxerit eiusmodi sponsalia, vel vitio postea deprehenso, iustamen suum non modò non persequatur, verū etiam ad nuptias vsque progredi velit? Respondeo, etsi non sunt ista, si lateant, nimium curiosè peruestiganda tamen si dere eiusmodi constiterit, interesse Ecclesiæ ut eiusmodi sponsalia primo quoque tempore vel inutilia, vel dirimenda pronuntientur, nedum ut nuptiarum benedictio petentibus etiam partibus concedatur. Primum enim manifestum sacri coniugij, adeoque totius Ecclesiæ ludibrium consequi necesse esset. Deinde eiusmodi vanæ conjunctionis specie, quid aliud quàm turpitudinis velamen quæri potest? At enim, inquires, consentiunt partes, quasi verò violandat sit ipsa coniugalis cōtractus, ut ita loquar, natura, quoniam priuati in id consentiunt: aut quasi non sit vel iis maximè succurrendum qui decipi vltro volunt. Quid si verò præterea qui se confidebat altero carere posse, nimium serò sentiat sibi non concessum perpetuæ continētis donum? Caterū

Leo pulcherrima consti. 98. An expectandum ut pars laica de alterius vitio immediabili conueratur.

si hæc mala matrimonio iam reipsa consummato superuenerint, quid si constituendum in tractatione de Diuortiis explicabimus.

De mor-
bis insana-
biliter con-
tagiosis.

Quid si verò vel ante vel post sponsalia, matrimonio tamen nondum reipsa consummato, morbus quispiam in altero deprehendatur, minimè quidem talis ut usum corporis prorsus adimat, sed qui tamen sit insanabiliter contagiosus, & ita turpis, ut alter meritò ad alterius congressum exhorrescat? Respondeo, ubi probè constiterit de morbo manifestè contagioso & insanabili, cuiusmodi est elephantiasis, sponsalia prorsus, etiam recusantibus id partibus, veluti Deo ipso auctore, & eiusmodi promissis intercedente, dirimenda. Hoc enim matrimonium quis tandem ex bona conscientia impleuerit, quo uti non possit, quin & seipsum, & ciues cæteros perdat? quin denique liberos ad perpetuam miseriam, & commune Reipub. detrimentum gignat? Itaque hoc non est dirimere quod Deus coniunxerat, sed potius impedire quominus quod non ritè neque ex Dei voluntate coniungi cœperat, ulterius progrediatur. Sed interea, inquires, quid ipsis fiet? nempe, sanæ personæ fiet alterius matrimonij potestas: ægrotanti verò mandabit quidem Magistratus, ut ab omni coniugio abstineat, simulque providebit ut extra aliorum hominum cœtum commodè quod superest vitæ transigat. Eundem autem consolabitur fidus pastor, & hortabitur ut continentiæ

nentia donum ex fide postulet, quoniam certum sit eum vocari ad cœlibatum cui Dominus ademerit matrimonii ex bona conscientia exercendi potestatem. Sic autē fuisse diu factitatum etiam quum elephantiasis, quam lepram vocant, consummato iam coniugio, superuenerat, colligi potest ex quodam Alexandri III. rescripto. Nam si sana persona non sequebatur ægrotantem, multò minus sponsalia tenebatur implere. Sed hoc postea Pontifices, egregios scilicet seruandæ cōiugalīs fidei vindices, mutasse nemo mirabitur, qui Diabolico spiritu impulsos, atque adeò humani generis hostes, in plerisque fuisse cognouerit, ut qui iam etiam leprosis ad matrimonium conuolandi potestatem faciant. Hoc tamen Celestino III. minimè placuisse colligendum est omnino ex quodam ipsius responso, quanuis incerta quodam & titubanti forma scripto. Quid sit autem constituendum de elephantiasi, aut alio eius generis morbo coniugali copulæ superueniente, suo loco dicemus.

Verum quid si morbus contagiosus quidem non fuerit, sed tamen insanabilis, & ita turpis, ut alter alterius congressum merito abhorreat? Hic quidem ego (eiusmodi videlicet vitio sponsalibus superueniente, quoniam vix probabile est cognito prius tali morbo inuentum iri qui ea conditione uti velit) censuerim utrique consulendum, ut iuri suo renuntiare vtrò malint, quàm vl-

g. j.

Canonico-
rū inconstā
tia. c. i. Ex-
trā, de con-
iugio le-
proforū.
Later. con.
sub Alex. 3.
parte 38. c.
2.
Extrā to-
to tit. de
coniugio
leproforū.

c. 2. Extrā,
eodem.
Eiusdem
conc. parte
38. c. 3.
c. quemad-
modū, Ex-
trā de iure
iurando.
De morbis
turpissimis

terius ad eam coniunctionē progredi, in qua vix sit sperandum illos comodè victuros. Huic autem concilio si assentiatur, vel altera saltem persona liberationem flagitet, nō dubitarim sponsalia veluti Deo quoque ipso auctore, dirimenda, quoniam verisimile est Deum istiusmodi quoque coniunctioni intercedere: in quam sententiā omnino interpretandum videtur Celestini tertij responsum, cuius suprā meminimus. Sin verò pergere vterque malit, tum sanè, modò cōtagionis absit suspicio, minimè impediēdos arbitrator quominus coniugiū etiā ipsum ineant.

De morbis
sanabilib.
& aliis cor-
poris defe-
ctibus.
c. si vxorē
32. q. 5.
De sponso
vel sponsa
duorum.

Ob morbum autem quauis diuturnum, tamen sanabilem, vel superueniens aliud incommodum, vt si claudus, surdus, mutus aliquis efficiatur, solui sponsalia posse non videntur.

Quid si verò qui vnam despondit, ad aliam vtrò transeat? nempe res ipsa docet, quandiu rata fuerunt priora sponsalia, nō magis posse quēpiam esse duarum sponſarum sponſum, quā duarum vxorum maritum, quum eiusmodi sponſam, etsi non re ipsa, attamen obligatione esse coniugem, vel illud manifestè declaret, quòd in eum qui alteri desponsam violarit, eadem ex Dei verbo, quæ in adulterum, pœna statuitur, & ex illo quoque quòd Adamus traditam sibi à Deo fœminam pronuntiauit, etiam ante copulam, esse os ex ossibus suis, & carnem ex carne sua, idque non modò communis naturæ & creatio-
nis

Deut. 22. 23

Gen. 2. 20.

nis fœminæ habita ratione, verùm etiam vel maximè propter coniugij vinculum, vt apparet ex iis quæ ibi statim subiicit de matrimonij conditione. Itaque huc spectant quæ in Polygamiâ superiore tractatu diximus. Leges autem ciuiles aliter de hac re statuiffe, nisi quum honestas prohibebat, sicut in tractatione de affinitate diximus, nihil mirum est, quum sponsalia apud illos necessariam obligationem non parerent. Canonici verò rectè quoque sponsalia de futuro, quæ vocant, nisi subsequuta esset copula, à sponsalibus de præsentì, de quibus vnus hîc ago, distinxerunt: vt illa istis infringantur, addita nihilominus, ob irritam factam priorem fidẽ, Ecclesiastica pœna.

Toto tit.
Extra, do
spōsa duo-
rum c. 2. &
22. Extra,
de spons.

Agitur & illud iam pridem, An rata sint fidelis cum infideli sponsalia, quod duobus modis potest in controuersiam incidere: vno, quum vtraque persona sponsalium tempore infidelis erat, postea verò altera ad veram religionem sese conuertit: altero, quum ex duobus tempore sponsalium veram religionem profitentibus, alter ad hæresim, siue manifestam impietatem est prolapsus. Respondeo, siue ante, siue post sponsalia eiusmodi imparitas inciderit, dirimi sponsalia (si nihil aliud causæ obstiterit) non licere, quandiu consentit infidelis cum fidei habitare. Quoniam tamen & ex Patribus nonnulli, à quibus temerè discedendum non est, & Canonici aliter censent, etiam con-

De sponsa-
libus impa-
ribus, siue
inter fide-
lem & in-
fidelem i-
nitis.

g. ij.

summato iam matrimonio : primū omnium confirmanda nobis est hæc sententia ex Dei verbo , deinde illorum sententiæ & rationes expendendæ. Dico igitur, quanuis magno næuo non careant infidelium inter se coniugia, quoniam videlicet non fiunt in veri Dei timore ac reuerentia, tamen quum Dominus humani generis conseruator hoc in animis hominum discrimen turpis & honesti non aboleuerit, quo vagæ & spurcæ libidines à coniugali coniunctione discernuntur, vera etiam esse inter infideles sponsalia, de quibus agimus, id est, inita verbis in præsens tempus conceptis. Si vera sunt autem, consequitur bona conscientia dirimi multò minùs posse ob alterius infidelitatem, ac proinde rata ac firma esse oportere. Hoc autem manifestè etiam patet ex Dei verbo. Nam si scortatio vel stuprum hoc esset, vt ὑπερβολικῶς scribit

i. Cor. 7. 13. & 14. Tertullianus, nunquam suasisset Paulus vt fidelis vel tantillum cum infideli permaneret. At enim, inquiunt, loquitur ibi Paulus de iam contractis matrimoniis quæ expedit non dirimi. Id ego verò concedo : sed quis ostendet Apostolum agere de iis duntaxat coniugiis quæ inter vtranque initiò infidelem personam fuerant contracta, ac non etiam de iis quæ iam fidelis quispiam cum infideli iniuisset? Quòd si ista quoque censent adeò firma esse vt à fideli dissolui non possint, efficitur certè valida quoque habenda sponsalia, à quibus vinculum illud cœpit.

Neque

Neque tamen nego quædam iam consummata valere quorum alioqui irrita erant initia. Sed hoc dico obtinere tum demum, quum quod vero plenoque consensui deerat, per subsequentem copulam purgatur, veluti si quispiam impubes vel coactus vel per errorem sponsalia contraxit, pubes autem factus, vel ultro cognito errore postea desponsam cognoscat: id quod certè in hac quam tractamus specie locum non habet. Quod si quis excipiat eundem Paulum prohibere ne quis ^{2. Cor. 6. 14} iugum ducat cum infidelibus, id quoque concedo, & quæ aduersus eiusmodi coniugia Patres passim detonant, vehementer probo, ^{Vide 28. q. 1} modò quidem emolliantur eorum hyperbolæ. Nego enim hinc effici vana esse sponsalia, quanuis inconsultò nec satis recta conscientia fuerint contracta: siquidem multa optimo iure dissuadentur, quæ tamen semel facta, dissolui non possunt. Hæc igitur in genere nostra sententia est verbo Dei planè, vt arbitror, consentiens. Addidi autem exceptionem, NISI INFIDELIS DISCESSERIT, quoniam sine consummato quidem matrimonio manet obligatio siue seruitus fratris aut sororis, vt loquitur Apostolus, liquet multò magis id constituendum esse, quum sponsalia sola interuerunt. Sed tamen arbitror hîc esse multiplici distinctioni locum. Primum enim magnum est discrimen ponendum inter eum qui hæreticus sit duntaxat, id est, qui ex

g. iij.

Christi quidem Ecclesia se esse profiteatur, sed à vera Ecclesia in aliquibus dogmatibus dissideat, & eum qui Christianam religionem ex professo oppugnet, quales sunt hodie Iudæi & Mahumetani. Deinde quum non omnes sectæ sint eiusdem momenti, inter ipsos quoque nō tantum aberrantes (quis enim est extra omne erroris periculum? verum etiam errorem suum pertinacius tuentes, & alios in suam sectam pertrahentes, aut aliis eiusdem sectæ sese adiungentes (cuiusmodi sunt hæretici vocati) seruandum est hoc discrimen, vt non omnes eodem loco habeamus, quum non omnes hæreses eiusdem sint momenti. Præterea & illud tenendum est, pari periculo sese non exponere qui nurus, quàm qui sibi generos quærunt, quoniam vxores demum in familiam ac potestatem maritorum transeunt, ac proinde isti quàm illi meritò videntur longius aberrare. Postremò illud quoque obseruandum arbitror, non habendam eam personam pro infideli quæ sese ad veram religionem transitoriam ita spondeat, vt ei meritò fides habenda videatur. His positis, concludo sequendam esse nobis Apostoli doctrinam, ac proinde tamen Ecclesiastica pœna dignos videri (pro ratione tamen circumstantiarum moderata) qui cum aliis quærant coniugia, quàm cum iis de quorum vera in primis religione satis constet: prudenter autem ac etiam Christianè prorsus facere Magistratus qui eiusmodi sponsalia

sponsalia facienda inhi-beant. Addo etiam meritò puniendos capitali pœna videri tanquam manifestos apostatas, qui iam plus satis patefacta Euangelij veritate, cū apertis eius hostibus, veluti cum Mahumetanis ac Iudæis connubia contrahant: qui Magistratus si officium fecerint, superuacanea videri possit de istiusmodi sponsalium vel matrimoniorum vinculo quæstio. Quominus autem simpliciter audeam pronuntiare sponsalia eiusmodi dissoluenda, facit Apostolus, apertè præcipiens fidele ne ab infideli, quandiu in matrimonij officium (quod cohabitationem vocat) consenserit, discedat.

Nunc autem agè contrarias rationes expendamus. Sunt enim qui nullo modo tolerandam huiusmodi cōiunctionem arbitrentur: iique potissimum nituntur lege illa toties inculcata, qua Israelitis interdicitur connubium cum extraneis populis, tam seuerè quoque vindicata, vt Esdras iam pridem etiā consummata eiusmodi matrimonia penitus dissoluerit. Hic igitur duo sunt in primis nobis considerata: Vnum, an interdictum illud ad omnes exterarum gentes pertinuerit: alterum, an idem sit hodie nobis sine exceptione obseruandum. Ac mihi quidem, quod ad priorem quæstionem attinet, dicendum videtur, certos tantum populos fuisse illa lege comprehensos, eos videlicet in primis quos Dominus exitio deuouerat, ac præterea Ammonitas & Moabitas peculiaribus de-

g. iiij.

1. Cor. 7. 13.
& 14.

Obiect. 1.
August. de
adult. con-
iug. lib. 1. &
de sermo-
ne Domi-
ni in mon-
te, lib. 1.

Exod. 24.
11. & 16.

Deut. 7. 1.
& 3. & 4.
& 27. 3. 4.
& 5.

Esdr. 9.
Refutat. 1.

causis. Nec obstat quòd videtur generalis causa interdicti, nempe ne viri à mulieribus aut mulieres à viris ad idololatriam abducerentur. Nam præter illam causam vniuersalem sunt particulares à Domino expressæ, & remedium aliquod aduersus illud malum afferri aliter etiam potuit, nempe si priusquam matrimonium contraheretur, persona infidelis certum, quoad eius fieri potest, testimonium edidisset se veram religionem amplecti velle. Habuit certè lex illa exceptionem de muliere captiua quam ducere licuit. Causa verò cur captiuam potius quam liberam accipere licuerit, hæc videtur fuisse, quod captiua iam quodam modo peregrina esse desuisset, quū inter victoris Israelitæ bona numeraretur. Præterea cautum erat, vt vn-
Deut. 21.1. gues refecaret, comam raderet, patrem & matrem per integrum mensem quasi mortuos lugeret: quæ omnia dum fiebant, licuit & ipsi hero & ancillæ captivæ deliberare de futuris nuptiis, ne quid eiusmodi temerè fieret. Deinde illa omnia huc spectabant, vt mulier eiusmodi non nisi certissimo cum testimonio, quòd & patriam & parentes velut prorsus oblita esset, admitteretur. Deinde sunt qui negent legem illam fuisse præcise obseruandam. Proferuntur enim exempla Salmonis principis Iuda, qui Rahab ex Iericho duxit: & Boazi, qui Rutham Moabitidem cognationis iure accepit: itémque Sampsonis, Dauidis, Solomonis, & aliorum. Sed huic
senten-

sententiæ non accedo. Nam quod ad Rahab attinet, non dubium est quin accensa fuerit populo Israelitico ex Dei voluntate, propter beneficium collatum in exploratores, & rarâ eius fidem. De Boazo verò, etsi potuit prætere Rutham factam esse quodammodo ciuem Israeliticam per prius matrimonium, nihilominus tamen respondere malo aliquid etiam nâui fuisse in illo connubio, quum satis constet, multas etiam alias Domini leges conniuentia Magistratum negligenter admodum fuisse ab illo populo obseruatas. Sampsonis autem & aliorum quantumuis excellentium hominum facta, absit vt pro regula sequamur, nedum vt aliis vulgarium aliquot hominum commemoratis exemplis moneamur. Concedo igitur eiusmodi sponsalia, imò etiam matrimonia iam consummata post susceptos quoque liberos, fuisse ex Dei ordinatione non quidem repudio propriè dirimenda, (diuortium enim ibi nullum est, vbi nullum matrimonium fuit) sed ipso iure nulla pronuntianda: meritò denique (vt scitè scribit Augustin.) quæ Domino prohibente ductæ essent, Domino iubente fuisse dimissas. Sed, vt hoc demus, adhuc tamen ambigi-

Refutat. 2.

tur, an idem hodie nobis sit in coniugiis imparibus constituendum, id est, quoties fidelis cum infideli sponsalia contraxit aut alter euasit infidelis. Cur autem idem statuendum videatur, ex eo colligitur quod vniuersalis & perpetua esse videtur ipsius legis

ratio, nimirum ne infidelis fidelem à vero
 2. Cor. 6. 14. Dei cultu abducat, quod etiam videtur Pau-
 lus disertè confirmare, quum inquit, *Nolite*
ingum ducere cū infidelibus, quibus verbis cer-
 tum est includi etiam matrimoniū. Respon-
 deo hætenus esse nobis spectandam vniuer-
 salem illam causam huius prohibitionis, vt
 ex eo concludamus maximis periculis vtrò
 sese obiiicere qui eiusmodi coniugia ineunt,
 quod vnum Paulus illic respexit: sed præci-
 puè obseruandas esse peculiare causas quas
 hodie cessare res ipsa conuincit. Eam autem
 esse sententiam Apostoli ipsemet declarat,
 quum si quid eiusmodi factum sit, iubet nos
 propter sublatum illud discrimen populo-
 rum potius bene sperare de lucrifaciendo in-
 fideli, quàm de fideli amittendo metuere.

Obiect. 1. Secundo loco profertur argumentum ma-
 gni quidem in speciem momenti, sed reuera
ἀργὸς λόγος, quanuis torrentis instar Augusti-
 num extra viam abripuerit, nempe quòd de-
 testabilius sit crimē *ἀπιστίας* quàm adulterij:
 ac proinde æquū sit existimare multò etiam
 æquius esse, vt illa potius quàm isto matri-
 monij nedum sponsalium, vinculum dissolui
 possit. Refutatio. Responsio verò facilis est, nempe non
 comparari inter se hæc crimina, vt vtrum sit
 grauius coram Deo, despiciuntur, sed vt quod
 magis repugnat matrimoniij naturæ, id lon-
 gè grauissimum habeatur. Idololatra porrò
 atque adeò impius quispiam esse potest, &
 tamen maritus, quum matrimonium à scor-
 ratione

ratione inter ipsos etiam impios plurimum differat: adulter autem simul & maritus esse nemo potest. Itaque matrimonium adulterio, non autem impietate, dissolui mirum videri non debet: & ratio illa planè vana deprehenditur, quod ad sponsalium, nedum coniugij cōsummationem attinet, quum alioqui ad huiusmodi sponsalia & coniugia dissuadenda maximum pondus habeat. Huc enim feruntur illi veterum Patrum clau-
mores, Prostrantur templa idolis. Quæ consensio lucis ad tenebras? Christi cum Belial? Redduntur illorum membra, quorum sunt costæ, Christiani hominis non est ab infidelibus coniugia petere:
 & similia huiusmodi, commoda tamen interpretatione mollienda. Neque enim necesse est à Deo vel mente vel corpore disiunctum esse, cui vel casu, vel *ἐκ τῶν αἰσθησέων*, etiā cōtigerit cum infideli copulari: cuius rei plurima passim extant in sacris literis & ante Legem, & sub Lege, exempla. Promulgato autem Evangelio quin eiusmodi penè infinita acciderint dubitari non potest. Certè si
 simpliciter illas Patrum sententias accipiamus falsum fuerit quod dicit Apostolus, permanendum esse fidei, quandiu consentit cum ipso habitare infidelis. Quis enim Spiritu Dei præditus suaserit cuiquam ut vel tantillum extra Christi consortium maneat? Falsum etiam illud esset, sanctos esse liberos ex impari quoque cōiugio prognatos, nisi alter, licet infideli, quod ad conjugalem copulam

Obiect. 3.

Cypr. de

lapsis.

Hieron. in

Iovinianū.

Ambr. lib.

9. epi. 70.

August. de

fide & o-

per. c. 18.

Refutatio.

1

2

3

attinet, cōiunctus, tamen Christi membrum
 4 esset. Deinde ne illud quidem rectè diceret
 Apostolus, sanctificari infidelem fidelem, id est,
 legitimè & ex bona conscientia licere fidelem
 marito ut infideli uxore, & contrà: quoniam
 videlicet vnusquisque non ex alterius (nisi sit
 criminis alieni socius) sed ex sua ipsius con-
 5 scientia polluitur. Postremò, si membrum
 Satanæ fieret quisquis infidelem habet siue
 sponsam siue uxorem, quod discrimen esset
 scortationis & legitimi matrimonij spon-
 sionem?

Obiect. 3.

Tertio loco, vrget illa Pauli verba Augu-
 stinus, *Reliquis dico ego, non Dominus*, ac si A-
 postolus ita significaret nihil hac de re man-
 datum esse, sed liberum esse fidelem vel disce-
 dere vel non discedere: se tamen suadere, ac
 veluti consilium, nō autem præceptum dare,
 ut fidelis spectet potius quid expediat, quàm
 quid liceat. Respondeo cum tanti viri pace,
 Refutatio. nulla prorsus ratione, imò ne iusta quidem
 coniectura niti istiusmodi collectionē. Nam
 vbi tādē inueniemus in verbo Dei, licuisse
 ob aliam quàm adulterij causam matrimo-
 nium dissolvere? Spectare verò nos oportere
 non tantum quid liceat, verum etiam in pri-
 mis quid expediat: imò verò nihil nobis in
 foro conscientia, ut loquuntur, licet, nisi quo
 Dei gloria amplificari, & proximus ædificari
 possit: an est medium nescio quod consilium
 à probo & prudente quopiam profectum,
 quod vel sequi vel repudiare fas sit, ac non
 potius

potius Dei ipsius præceptum? fefellit autem Augustinum fortassis illud quoque inter cætera quòd hæc Apostoli verba, *Si infidelis discedit, discedat*, perinde accepit ac si verbum illud, *discedat*, ad fidelē pertineret, ut sit hæc sententia huius loci: Si discedit infidelis, fas esse fideli ut vicissim discedat. Atqui res ipsa, adeoque grammatica σύνταξις postulat, ut ὁ ἀπίστος repetatur ἀπὸ τῆς κοινῆς, & sit hic sēsus, Si discedere vult infidelis, siue (ut antea dixit Apostolus) si cohabitare recusat, sanè discedat ipse, & sua insania fruatur: eiusmodi autē personæ desertrici maritus vel vxor fidelis non amplius adstringitur.

Itaque illud Augustini dilemma, quo vi- Obiect. 4.
dentur Pollentium ad quem de hac re scribit irretire, planè concidit. *Iubet fideli Dominus*, inquit Augustinus, *ne infidelem dimittat*, an non iubet? Si dixeris, iubet, reclamatione Apostolus. Ego dico, non Dominus. Si dixeris, non iubet, causam requiro. At ego planè respondeo iubere: Refutatio.
& nego reclamare Apostolum. Nam si quid loquatur Apostolus, quod nō loquatur Dominus, iam non est ei credendum, quia non Apostolus. Minimè igitur voluit Paulus aliquid de suo extra Dei mandata depromere, quod facere ipse nec voluit, nec potuit, nec debuit: sed ea quæ disertè & specialiter à Domino expressa fuerant, (sicut illud, *Vxor à viro non discedito*) ab iis distinguere quæ per ipsum demum Dominus significabat. Quorsum autem hoc? inquies, minimè profectò

quasi hæc minùs essent à Deo quàm illa: sed primùm quidem vt calumniatoribus ansam præcideret, qui obliicere alioqui potuerant ipsum aliquid Christi verbis affingere: deinde verò, vt auctoritatem sui Apostolatus asfereret, ac si diceret. De reliquis fateor quidem non extare Domini mandatum, totidem verbis expressum, sed ego, vt ipsius Spiritu præditus Apostolus, hoc dicere non dubito, *Si quis frater uxore habeat, &c. ne dimittat eam.*

1. Cor. 7. 12.

Oblet. 5.

Alias præterea duas causas affert Ambrosius, nempe quòd non commodè nec ritè possit eiusmodi impari coniugio benedici, neque communes preces inter istiusmodi coniuges haberi: quod vtrunque ita esse concedo, ac propterea pessimè sibi consulere qui talia coniugia ineant. Nego tamen inde consequi licere ista sponsalia dirimere, nisi fidelis ab infideli deseratur, quod etiam Ambrosius non videtur sensisse. Et hæc quidem præcipuæ sunt eorum Patrum, ac præsertim Augustini, rationes, quibus adducti sunt vt fidei ab infideli discedere liceret. Sed non est, opinor, cur eis hac in re assentiamur.

Refutatio.

Synodorum
sententia.
Laod. can.
10. & 31.
Chal. 14.
Carthag. 24.

Nunc verò Synodorum etiam hac de re sententiam ad verbi Dei normam exigamus. Veteres igitur Synodos maximè probo, vt quæ separationis non meminerint, sed duntaxat eiusmodi coniunctionem condemnent, vt quæ absque Ecclesiæ iusto offendiculo,

ET DIVORTIIS. III

fendiculo, atque adeò absque alterius partis insigni periculo non contrahatur, quod sanè non modò rationi, verùm etiam ipsi Apostolica doctrinæ consentaneum est. Imò & illa moderatio quam adiiciunt, æquissima est: nempe, vt liberos dare quidem nuptum non liceat, sed accipere potiùs si futuros sese Christianos profiteantur.

Recentior autem Synodus sexta Constantinopolitana, circiter annum Domini 680. duo constituit. Vnum, vt si Orthodoxus hæreticam duxerit, vel hæretica orthodoxo nupserit, irritæ sint nuptiæ, & nefarium coniugium dissoluatur, atque adeò qui tale quippiam commiserit, segregetur: alterum, vt si ex duobus infidelibus (legitimè tamen coniunctis) vnus quidem fiat orthodoxus, alter verò in errore permaneat, modò fidei placeat cū infideli cohabitare, non separentur. Quid si verò fidei coniunctio non placeat? nempe fiet separatio ex hoc canone, vt disertè scribit Balsamon, prolato etiam cuiusdam Basilij Buccinatoris exemplo, qui ex Patriarchali decreto fuerit post Baptismum à sua infideli vxore separatus. At ego non possum huic Synodo assentiri, cum sine distinctione loquatur Apostolus prohibens fidei discedere ab infideli, & fidelem fratrem aut sororem tum demum liberans quum prior discedit infidelis. Itaque verbo Dei repugnat hoc decretum in eo etiam Apostoli verba manifestè deprauans, quòd quum scripserit Paulus,

Sextæ Synodi can.

72.

Obiect. 6.

Refutatio.

I

2

Tridentini
cōcilij
sententia
expensa.
Tridentin.
cons. sess.
14. can. 5.

*Si infidelis consentiat habitare cum fidei, isti scribunt, Si fidei placeat cum infidei cohabitare: ac proinde falsarij hac in re deprehenduntur, quum ista duo sint prorsus diuersa, contrā quā Balsamon credidit, interpret certē nec acutus, nec in plerisque diligens. At ecce recens illud & adhuc calens conciliabulum Oecumenicum Tridentinum fortasse controuerſiam istam dirimet. Sic enim decernit: Si quis dixerit propter haresim dissolui posse matrimonij vinculum, anathema sit. Fulmen certē terrificum, nisi plus satis notus esset Tarpeius ille Iupiter: placet enim *ταπεινω* non nihil commemorare, quod non est ab hoc nostro instituto prorsus alienum. Vibratum fuit fuliginosum hoc fulmen Tridentinum anno Domini 1563. illis ipsis Bacchanalibus quæ Martinalia vocant, bonis Patribus, nimirum edicto illo de pace, quo ciuile bellum Gallicum aliquot antē mensibus sopitum erat, non minū quam vallis Tellinæ vino inflammatis, ac proinde cum illa sua splendida bile tenerē in seipsos anathemata iaculantibus. Seipsos enim profectō feriunt, ebriorum instar, quum sic loquuntur. Sed nequis fallatur, sunt ista per ludum & iocum. Etenim anno vno & altero præcedente Satanissimus ille ipse Pater, Pius III. misso in Galliam legato Ferrariensi Cardinali qui præclara Turnonij cœpta perficeret, hoc vnum agebat in primis destruendo Ecclesiarū Gallicarum ædificio, vt primum à Gallorum Rege*

Rege ipsiusque fratribus pueris principem, partim quidem commentitij Sardiniae regni proposita imagine, ludificaretur, partim verò promisso cum praestantissima heroina ac regina, sed parum illi grata coniuge, divortio, unà cum regni alterius omniumque ipsius bonorum, quasi haeretica esset, in ipsum transferendo dominio, addita etiam alterius statim ducendae reginae pactione, ad suas partes traduceret. Haec enim fuerunt tria illa re-
tia quibus princeps ille, alioqui minimè malus, quorundam fraude ita miserè fuit circumuentus, summo cum bonorum omnium luctu, & maximo Gallici regni detrimento, ut tandem pro tribus regnis imaginariis stipendium illud vnum nimis verè sit nactus quod solet Romana meretrix amasiis suis persolvere, mortem nimirum quae & ipsa est peccati merces. Itaque vno ferè eodemque tempore Papa quidem ipse, ob haeresim scilicet, reginam illam à suo marito dirimere iniquissimo divortio tentabat, ipsius autem emissarii anathemata in eos ipsos crepabant qui tale quicquam fieri posse dicerent: fortassis ut par pari referrent sextae illi eidem Synodo quae Romanam ecclesiam alio canone non minùs iustè quàm seuerè reprehendit. Sextae Synodi c. 13.
Sed ad rem redeo. Tridentina haec anathemata temerè in omnes de re quavis dissentientes vibrata, nō est quòd quenquam magnopere commoveant. Verùm, quod ad rem ipsam attinet, fateor mihi probari illorum
h. j.

sententiam, vt cum verbo Dei congruentem nempe propter hæresim dirimi sponsalia, nedum coniugia, non debere. Quidni enim inter tot errorum portenta, hoc rectè dictum bonis illis Patribus exciderit, quum & ipsa dæmonia Iesum esse Christum Dei (ita vt erat) verè pronuntiarint? Sed tamen sic quoque fortasse plusculum ipsis tribuo quàm deceat. Quid si enim nouam aliquam hærescos definitionem excogitent? quid si vinculum matrimonii à iure thori distinguant, vt se non aliud sentire quàm suos maiores doceant? Agè igitur illos mittamus, donec suam sententiam, si videbitur, plenius explicent.

Vxor infidelis ab infideli repudiata, an ab eodè post baptismū reperenda
c. 2. 28. q. 1.

Nunc ad Canonicos nostros Rhapsodos venio. Gratianus hac de re disputans citat Eutychiani Papæ decretum, quo constituitur, vt *si quis gentilis gentilem uxorem dimiserit ante baptismum, post baptismum sit in ipsius potestate eam habere vel non habere*. Hoc verò decretum glossator de certa tantum specie intelligit, nempe si propter adulterium sit factum diuortium: idque rectè. Nam alioqui vniuersaliter de quouis diuortio intellectū, iniquissimum esset: si quidem hominis est ad Christianismum accedentis, veram resipiscentiam testari, ac proinde non rectè facta, si quidem adhuc est integrum, corrigere. Ergo si iure poli (vt loquuntur) non potuit qui tum gentilis erat, siue sponsam siue uxorem suam reiicere, eoque postea Christiano facto

facto res adhuc est integra: certè non minùs
 tenetur quantum in se est eam quam iniustè
 eiecit recipere, quàm aliquid furto ablatum
 restituere: nec aliter ad Christianismi profes-
 sionem admitti debet, quàm vel id fecerit,
 vel se facturum seriò sponderit. Res au-
 tem tunc est integra quum neque illa alteri
 nupsit, neque ipse aliam duxit. Tunc enim
 quod factum est infectum fieri non potest, ut
 cautum est Dei verbo. Quòd si vxor ad- Ierem. 3. t.
 huc gentilis maritum à quo reuocatur, au-
 dire noluerit, vel contrà, tunc sanè statuen-
 dum erit quod ait Apostolus, nempe deser-
 tam personam ei à quo deserta est amplius
 non adstringi, quod idem Eutychianus re-
 ctè sequente canone ex Apostoli sententia
 decernit.

Describit eodem loco Gratianus (sed non Obiect. 7.
c. 4. 5. 6. 8. 9
Ibidem,
 satis bona fide omnia, ut apparet ex eo quod
 depromit ex libro de fide & operibus) ali-
 quot ex Augustino desumpta testimonia,
 quorum hæc summa est, licere fideli discede-
 re ab infideli, quanuis qui spe lucrificandi
 infidelis non discedit, rectius faciat. Sed hanc Refutat. 1.
 sententiam modò mitigat, modò durissimè
 pronuntiat Augustinus, non satis profectò
 sibi hac in re constans, ut qui interdum ad-
 dat conditionem, putà si fidelis cogatur ab
 infideli ad idololatriam: interdum verò in
 genere, & quidem adhibita graui commina-
 tione, iubeat maritum discedere ab ea quæ
 simulachrum facit, & admonita pœnitentiā
 h. ij.

non agit: *Sin minus*, inquit, & *tu particeps eris peccati illius*: non nunquam autē lōgius etiam excurrat, adeò vt eo Christi verbo ex quo propter fornicationem diuortium conceditur, velit præter adulterium, non modò idolatriam, verùm etiā auaritiā, atque adeò quolibet concupiscentias intelligi, *qua animam corpore malè utentem*, inquit, *à lege Dei aberrare faciūt*. Atqui nihil tale dicit Apostolus, nec vsquam cōcedit fidei ab infidei discedere, sed tantum dicit fidelem desertione infidelis à seruitute siue obligatione matrimonii absolui. Imò in genere pronuntians Dominus, non licere marito uxorem extra fornicationis causam dimittere, nullum dubitationi locum relinquit. At enim fornicationis crimen etiam idolatriā comprehendit, auaritia verò vocatur idololatria. Concedo sanè hoc vtrunque, sed quàm latè nomē scortationis & idololatriæ accipiatur nunc non quæritur. Illud potiùs quæritur, an illo Christi dicto spiritualis quoque scortatio, id est, idololatria comprehendatur: quod ne verisimile quidem est, quum ibi non agatur de vero Dei cultu cum adulterino comparando, sed de coniugio carnis vel soluendo vel non dissoluendo, vt planè nullus ibi sit locus metaphorico adulterio, ac multò minùs de auaritia & eiusmodi cupiditatibus disputandi.

Obiect. 8.
c. 10. 28. q. 1
Resolutio.

Citat idem Gratianus ex Concilio Tolentino 1111. Canonem 62. quo dirimitur Iudei cum

cum Christiana muliere connubium nisi & ipse velit Christianus effici: quod etsi conatur excusare glossator, tamen quum ex diametro repugnet Apostoli sententiæ, ne refutatione quidem eger.

Sed quod idem ex Cócilio nescio quo ^{c. 17. 28. q. 1} Vrbaniensi profert, nempe vt siue Christiana Iudæo, siue Christiano Iudæa misceatur, à communione Ecclesiæ segregetur, id verò æquissimum censeo. Quòd si præterea ciuilis magistratus in eiusmodi apostatas ita vt æquum est animaduernerit, expeditissimus hic modus fuerit eiusmodi controuersias semel definiendi.

Profert idem Gratianus locū, non ex Gregorio vt habent impressi codices, sed ex Ambrosio, quem suis distinctionibus pessimè, vt ^{Obiect. 9. c. 2. 28. q. 2. Ambros. in 1. Cor. 7. Refutat. 1.} & multa alia, deprauat. Tradit enim apertè & simpliciter ac sine distinctione Ambrosius cum Apostolo, fidelem desertum ab infideli non peccare si sese alii coniunxerit, *Quoniam inquit, cōtumelia creatoris soluit ius matrimonij circa eum qui relinquitur, infidelis autem discedens, & in Deum peccat & in matrimonium.* Quid autem Gratianus? primū quidem non vult hoc valere nisi in coniugio inter vtrahque adhuc infidelem personam inito. Deinde vtitur istis distinctionibus: Altero ad fidem conuerso, si vult discedere infidelis, tunc fidelis à vinculo matrimonii solutus aliam quoque potest ducere: sin verò infidelis nihilominus permanet in coniugio, h. iij.

fideli quidem relinquere infidelem etiā per-
 manentem liceat, at ei non licet viuentē in-
 fideli, aliam superinducere. Postea descendit
 Gratianus ad aliam speciem. Quid si enim
 vel inter vtrunque fidelem contracto matri-
 monio, vel vtroque aut altero post contra-
 ctum matrimonium ad fidem conuerso, alter
 postea à fide discedat, & fidei odio fidelem
 deserat? *Tum verò, inquit, derelictus disceden-*
sem non sequetur, illa tamen viuentē alteram du-
cere non poterit. Fundamentū autem omnium
 istorum, quæ & falsò & ineptè dicuntur, bo-
 ni Pontifices Romani iecerunt, quod cuius-
 modi sit agè etiam videamus. Etsi enim ista
 non tam ad repudia quàm ad diuortia spe-
 ctant, tamen placet in ea iam nunc inquirere,
 vt alteram tractationem eò paucioribus ab-
 soluamus. Constituunt quædam esse matri-
 monia legitima & non rata: quædam rata &
 legitima: quædam denique rata, nec tamen
 legitima. Legitima vocant, quæ ex legum
 præscripto vel prouinciæ moribus contra-
 huntur: quorum vinculum solui nullo mo-
 do nisi morte potest. Itaque legitima nec ta-
 men rata esse volunt, quæ inter infideles i-
 neuntur, quoniam videlicet inter eos non
 sunt firma & fixa, vtpote quæ repudio vel
 diuortio facilè dissoluantur: legitima verò &
 rata, quæ inter fideles ita vt in Ecclesia decet
 contrahuntur: rata denique, id est, fixa & im-
 mutabilia, nec tamen legitima, quæ solo
 coniugum affectu contrahuntur, neglecto
 Eccle-

Refut. 2.

e. quanto,
 Extra de
 diuortiis.

Ecclesiæ ordine. Ad hæc verò primùm respondeo, siue rem ipsam, siue istorum vocabulorum vsuū legitimum & ratum spectemus, ineptum esse istud tam magnum inter legitimum & ratum discrimen, quoniam iniquissimum est vel id ratum non habere quod sit legitimum, vel ratum id habere quod sit illegitimum. Quòd si excipiant hoc discrimen idcirco poni quòd legibus humanis quædam liceant quæ tamen verbum Dei prohibeat, ac proinde iure poli (vt ipsi loquuntur) rata non sint: respondeo ita quidem esse, sed hoc nihil ad rem pertinere, quoniam de solo iure poli quæri ab iis oportet qui conscientias regunt: ex quo efficitur vocāda potius ab ipsis fuisse illegitima (etsi alia aliis minus legitima sint) quæcunque contra verbum Dei fierent. Sed ne videamur λογوماχεῖν, agè de re ipsa dicamus. Coniugium inter infideles ex legibus etiam iustissimis contractum, aiunt legitimum quidem esse, ratum verò nō item. Sed quorsum id, quum vel ipsis confidentibus, iudicium de extraneis non ad nos sed ad ipsum Dominum spectet? Aperiamus ergo μυσηρίον. Volūt hucusque hoc extēdi, vt etiam si alter postea ad veram religionem conuertatur, tamen quod ad infidelem attinet, de matrimonio iudicetur ex eius tēporis circumstantia quo contractum fuit, quum videlicet vterque erat infidelis, & hanc causam esse arbitrantur cur discedente infideli

h. iiij.

possit fidelis aliam etiam ducere, quia videlicet matrimonium inter infideles non sit ratum. Sed si ita est, cur non itidem volunt licere aliam etiam ducere, si, qui fidelis factus est, infidelem volentem cohabitare dimittat, quum ipsi fas hoc esse arbitrentur, illud verò non item? Semper enim inter infideles fuerit contractum non ratum matrimonium, siue infideles manserint, siue alter postea fidelis fiat. Respondebunt nimirum, quannus quum contraheretur inter vtrunque infidelem matrimonium, neutrius respectu ratum esset, tamen posteaquam alter factus est fidelis, ratum hoc esse incipere, quod ad ipsum fidelem attinet. Sed si hoc verè sentiunt, quí sit ut fidelis cum infideli matrimonium dirimendum pronuntient? Nam si matrimonium infidelis cum infideli ratum esse incipit, ex quo qui infidelis erat, ad fidem còuersus est, ideóque si prior discedat aliam tamè ducere, non potest: multò sanè magis dicendum fuerit, si iam fidelis aliquis infidelem ducat, ratam & indissolubilem esse istam còiunctionem oportere, quod ad fidelem attinet. At ipsi non modò non ratam, sed prorsus etiam intolerabilem eam coniunctionem esse volunt ut suprà diximus: quam sanè ipsis assentior, ut suo loco dixi, & bona conscientia contrahi non posse, & pœnam tum Ecclesiasticam tum civilem vel grauissimam mereri, sed dirimendam esse nisi prior discesserit infidelis, multò minus etiam arbitror quàm

quàm si vterque adhuc infidelis hoc coniu-
gium contraxisset. Non sunt igitur inter se
satis consentanea quæ isti constituunt, neque
fidelis ab infideli desertus idcirco liber est,
vt ad aliud coniugium transire possit, quod
suapte natura non esset ratum matrimonium,
sed potius quoniam infideli datam fidem
frangente, iniquum est fidelem luere alieni
criminis pœnam, vt plenius in tractatione
de Diuortiiis (Deo fauente) explicabimus, ad
ea quoque responsuri quæ in contrariam sen-
tentiam hac de re ab Innocentio III. scribun-
tur. Ex eo verò quod rata matrimonia vsque
adeò rata esse volunt vt eorum vinculũ sola
morte solui possit (quãuis ne morte quidem
solui somniarunt repetitarum nuptiarum su-
gillatores) hic etiam error natus est, quod fi-
deli ad infidelitatem desciscente, & alteram
fidelem personam deserente, plenè libera-
tum fidelem non putant, manente videlicet
coniugij vinculo, quod impediatur quominus
fidelis ab apostata desertus aliam possit du-
cere, quod tamen ipsi liceret si à simpliciter
infideli desereretur. Hoc verò quàm sit ini-
quum nemo non videt, opinor, quum par &
in hac & in illa specie sit desertio, & apostatæ
desertori minùs etiam quàm cuiuspiam ve-
ram religionem nunquam amplexo sit in-
dulgendum. Certè Paulus, cuius auctoritat
standum nobis est, etsi de matrimoniis iam
contractis agit, tamen in genere loquitur de
fidei quem infidelis deseruerit, nullo facto

c. quanto,
§. nec ob-
stat, extra,
de diuor-
tiis.

Fideli ad
infidelita-
tem descis-
cente, &
fidelẽ de-
serente an
solutus sit
fidelis.

Refutat. 31

1. Cor. 7. 12.
& 15.

discrimine cōne tempore quo initum fuit
 coniugium vterque esset infidelis: an verò al-
 ter tantum: neque etiam eum qui nunquam
 alius quàm infidelis fuerit ab apostata dis-
 cernens. Præterea verba illa: *Quoniam videli-*
cet ad pacem vocavit nos Dominus, quoquo
 modo explicentur, magis etiam videntur in
 apostatam dici quàm in quempiam qui ver-
 ram religionem nunquam sit professus. Sed
 de his plus satis hoc quidem loco, in quo
 coacti etiam sumus quædam admiscere quæ
 ad coniugia consummata potiùs quàm ad
 sponsalia spectent. Horum autem omnium
 hæc summa est. Fidelis cum infideli spon-
 salia prorsus quidem esse dissuadenda & le-
 gibus etiam civilibus interdicens ac gra-
 uiter vindicanda: sed si fortè contracta fue-
 rint, siue ab initio vterque fuerit infidelis, si-
 ue alter tantum: siue quum vterque esset in-
 fidelis, alter postea factus sit fidelis, siue quū
 vterque fidelis esset, alter postea factus sit in-
 fidelis, putà Iudæus aut Mahometanus, aut
 ex eorum hæreticorum genere qui funda-
 mentum pietatis abnegant: eiusmodi, in-
 quam, sponsalia, si nihil aliud obstat, omni-
 no firma & immutabilia permanere, quan-
 diu infidelis consentit in coniugis officium:
 Quòd si infidelis fidelem deserat, tunc peni-
 tus liberum esse fratrem aut sororem à spon-
 siali obligatione. Quando verò desertus fide-
 lis dici possit, & an ipso iure, an autē iudicio
 priùs interueniente solutum sit vinculum in al-
 tera

Conclusio
 disputatio-
 nis de im-
 pari coniu-
 gio.

tera tractatione de diuortiis explicabitur.

Quid si verò absentia alterius impediatur De absentia sponsi vel sponsæ interueniente.
 quominus re ipsa cõpleri possit coniugium?
 Respondeo quærédum esse de absentia, quoniam aut inuitus abest aliquis, aut volens. Si volens abest, quæréndum rursus quo animo discesserit, quandiu abfuerit, & si quas non reuertendi causas habeat. Vtimur ergo in hac Ecclesia hoc iure quod mihi quidem æquissimum videtur. Si sponsus cõscia sponsa, & honestam ob causam ante consummatum matrimonium peregrè profectus, annum integrum, quanuis officij admonitus, volens abfuerit, petenti sponsæ trina per sesquimensem præeunte publica denuntiatione tum in Ecclesiastico cœtu tum corã ordinario Magistratu, fas est diremptis sponsalibus alium maritum accipere: nisi fortè comparuerit, tũ enim auditur, & nisi iustam repudij causam probarit, ad præstandam fidem auctoritate Magistratus compellitur. Sin verò sponsa, conscio itidem sponso, peregrè profecta fuerit, idem ius seruatur, eo duntaxat excepto, quod vir annum integrum expectare nõ cogitur, nisi fortè ex eius voluntate id genus negotij gerendum illa suscepit quod illam diutius abesse cogat. Quòd si sponsus vel sponsa malo animo & fallendi causa discessisse comperiatur, datur in primis opera modis omnibus vt officij admoneatur. Quod vbi ritè factum, aut saltem (quoad eius fieri

potuit tentatum fuisse constiterit, nec tamen is in quem agitur, comparuerit, post trinam, vt antea, denuntiationem, idem in absentem vt desertorem decernitur. Quin etiam illud cautum est, vt si cuius fraude aliò ablegatum sponsum aut sponsam constiterit, is grauiter alioqui mulctandus absentem quærere & sistere teneatur: quod onus etiam tutoribus & curatoribus imponitur: in quorum fuerint potestate.

At verò quid si alter abfuerit inuitus & nullo suo dolo? putà vel quòd sit captiuus, aut alioqui vi aut morbo detentus, aut exilio siue deportatione mulctatus, aut iusto metu deterritus? Tū sanè vel eò, quoad eius fieri potest, proficisci tenetur qui sponsalium in pletionem desiderat, vel saltem eius reditum quantumuis diuturnum tolerare, aut certum de morte nantium patienter expectare. Nec enim cēseri potest desertor qui inuitus abest, & ita rectè iam olim decretum est, adeò vt si quæ arbitrata maritum in captiuitate mortuum, alteri nupserit, marito postea reuerso sit restituenda. Imò & in sponsalibus in futurum tempus conceptis (cuiusmodi sunt illa de quibus in Iure Ciuili cauetur) id seruabatur, vt peregrinitate sponso, triennium prius expectaretur quàm sponsa nouas nuptias iniret, quanquam Canonici postea nullum tempus videntur præfixisse: in eo certè multò minùs religiosi quàm Caius Iuriconsultus, cuius hæc verba sunt: *Sæpe instat & neces-*

l. 1. 2. & 4.
34. q. 1.

l. 1. C. de
repud.
c. de illis
Extra, de
sponsal.

necessaria causæ non solum annum vel biennium, sed etiam triennium & quadriennium & ulterius trahunt sponsalia, veluti valetudo sponsi sponsæve, vel mortes parentum, aut capitalia crimina, aut longiores peregrinationes quæ ex necessitate fiunt. Sed de captiuitate aliisque absentia speciebus aliquid etiam in altero tractatu dicemus.

Cæterum quædam alia inutilium apud Iurisconsultos nuptiarum, ac proinde sponsalium genera libens præmitto, veluti sponsalia siue nuptiæ cum peregrinis, cum ancillis inter tutorem, & pupillam, inter curatorem & adultam, inter masculos & fœminas maiores vel minores sexagenariis vel quinquagenariis, inter ingenuum & libertinam, inter patricium & plebeiam, inter quacunque potestate præditos & eorundem iurisdictioni subiectos: quæ partim ipsis Imperatorum legibus postea sublata sunt, partim contrariis moribus ipsoque temporis successu exoleuerunt, partim etiam à Canonicis sunt abrogata: quorum tamen audaciam in eo improbo quòd intra suæ iurisdictionis fines non permanserint, quum eorum munus duntaxat fuerit quid in conscientia foro fas aut nefas esset pronuntiare. Neque id verò deterere debet pios & æquos Magistratus, quin ea in usum reuocent quæ optimis & perpetuis rationibus sunt constituta, veluti interdictum nuptiarum inter tutorem & pupillam, inter curatorem & adultam, denique

Aliæ inutilium apud Iurisconsultos nuptiarum species.

inter nimum inæqualis ætatis ciues , & si quæ sunt eiusmodi: contra quæ tamen interdita si fortè sponsalia contrahantur, & rogitet aliquis an existimem dirimenda, respondeo mihi non videri dirimenda, sed vel alias potius pœnas civiles imponendas, quibus etiam Ecclesiasticam censuram ob violatâ legum civilium auctoritatem adiungi par est: vel qui hoc admittant dignos esse qui aliò ablegentur, ne saltem exemplo peccent. Cur autem ita sentiam, plenius (fauete Deo) differemus in altera tractatione, quum de Magistratum in ferendis cõnubialibus legibus auctoritate differemus.

De voti
cõtinẽtia.

Solent autem præter illas causas, etiã alias duas recensere, nempe votum continentia, & spirituales affinitatem, de quibus etiam aliquid nobis dicendum videtur. Ac de voto quidem etsi à nobis abundè dictum est superiore tractatione de Polygamia, iterum tamen respondeo, etiam si concederem nobis nũc quoque, vt olim sub Lege integrum esse quippiam Deo vouere, non tamen consequi licere quiduis vouere, aut necessariam esse cuiusvis voti præstationem, quũ (vt Ambrosius scribit) officium sit interdum à iure iurando ipso recedere. Istud autem continentia votum sic demonstro nec iure posse concipi, nec si conceperis, necessariò præstari, nempe quoniam & illicitum est, & ἀδύνατον: nemo autẽ vel ad illicita vel ad ea quæ fieri non possunt obligatur. Illicitorum enim

Votũ con-
tinentia
quamobrem
& quare-
nus illicitum.

him duas species constituo: vnam, eorum quibus res per se nefariæ vouentur, cuiusmodi fuit votum aduersus Paulum factum, Act. 23. 11.
Iud. 11. 30. ac etiam quod vouit Iephthæ: cuiusmodi quoque sunt idololatrarum vota, ac superstitionum etiam pleraque: alteram, eorum quæ non ἀπλῶς, sed κατὰ τι, id est, certam quandā ob causam non licent, veluti quòd vouentis vocationi repugnent. Est autem vocatio quædam vniuersalis, ad quam statuere debēt omnes fideles se vocatos esse, nempe ad vitam æternam, ad fidē & omnes fructus Spiritus: & hanc vocationem oportet singulos perpetuis precibus fouere, quæ irritæ esse nō possunt, quoniā à certo testimonio Dei nos vocantis proficiscuntur. Sed quædam præterea sunt vocationes particulares, de quibus temerè nobis constituendum non est, nisi sponte decipi volumus. Pro vocationis autem ratione dona distribuuntur ad illam obeundam necessaria, quoniam alioqui nobis Deus illuderet. Continentiæ verò donum particulare esse liquet ex ipsa experientia, & istis Christi verbis, *Non omnibus datū est: qui* Mat. 19. 11.
1. Cor. 7. 7. *poteſt capere, capiat:* & ex hoc Apostoli dicto, *Velim vos omnes esse vt ego sum. Vnusquisque autem proprium donum habet à Deo.* Sic igitur colligo: Quum donum continentiae sit particulare, non possumus licitè vouere continentiam, nisi sciamus eam nobis esse datam: imò etiam, si data nobis esset, aliud propterea etiam requireretur, nempe, vt

August. de
sancta vir-
ginitate
cap. 4.

si votum istud continentiae perpetuum esse velimus, etiam in perpetuum eam nobis datam esse sciamus. Vocatio autem ista particularis ad continentiam intelligitur ex interrogatione tentationis (ut loquitur Augustinus) puta si non vrimur, id est, si non ita premimur ut succumbamus, & conscientia nostra turbetur. Item, si ad eum vitae statum vocauerit nos Dominus, qui coniugium nullo modo ferat: vel si coniugio implicitis ea impedimenta obiiciat, quae quominus illo uti possimus prorsus impedian. Ex istis, inquam, colligere potest aliquis se ad continentiam vocari, ideoque ex fide Deum precari potest ac debet, ut in continentiae dono confirmetur: perpetuum tamen fore illud donum, ne tunc quidem constituere potest. Itaque eiusmodi perpetuae, imò ad certum tempus praestitutae continentiae votum quum fieri non possit ex fide, (ubi enim verbum non est, ne fides quidem est) peccatum sit oportet. Nam quod nonnulli excipiunt, eos qui ad Ecclesiasticos ordines vocantur, ad continentiam vocari, falsum est, sicut ex Apostolorum & totius veteris Ecclesiae ipsiusque adeò Niceanae Synodi auctoritate suo loco declarauimus. Sed & alia ratione eiusmodi votum illicitum esse ex eo consequitur, quod qui utitur habet contrahendi coniugij praeceptum ac proinde vouendo fecit contra Legem: id quod ex ipsa experientia serò intelligit qui antè vitionem temerè vouit: quum non nisi transgredie-

transgrediendo Dei Legem possit à coniu-
gio postea, abstinere. Qui verò cœlibatum
vovit sese iam incontinentem expertus, ma-
gis etiam est reprehendendus, ut qui se ad
matrimonium vocari ex vitione nosse de-
buerit. Postremò si illicitè vouet filia quæ
de parentum, vxor quæ de mariti voluntate
prius non est certior facta (ut disertè declarat
Moses, nec ipsi saniores votorum defensores, Num. 30.
saltem quod ad maritum & vxorem attinet,
audent inficiari) quantò magis irritū est eius
votum qui priusquam cognouerit an hæc sit
Dei voluntas, ut perpetuò viuat ἀγαμος, eius-
modi necessitatem sibi imponit? Ex his au-
tem omnibus non illud effici volo, illicitum
esse perpetuò continere, sed illicitum esse
perpetuæ continentiae votum. Iam verò etiam
ἀδύνατον esse absq; peculiari dono Dei, quod
sibi nemo in perpetuum possit polliceri, ex
eo probo, quòd communi ordini naturæ pe-
nitus repugnet, quem vnus Deus extra ordi-
nem agens, prout libuit, immutat. Nam cer-
tè appetitio mutux coniunctionis non est
voluntaria, sed naturalis. Itaque si naturam
ipsam, non dico quatenus corrupta, sed qua-
tenus natura est, spectemus, (sicut hîc no-
bis omnino faciendum est) non magis est in-
quoquam positum ut illa appetitione careat,
(nisi aliunde ipsa natura impediatur: veluti si
impedierit ætas, si valetudo vires naturæ in-
fregerit, aut aliquid eiusmodi inciderit) quàm
ut non esuriat vel non sitiât. Quòd si quis ex-
i. j.

Votū con-
tinētiæ esse
ἀδύνατον.

cipiat, etiam si appetitio ista non sit in nostra
 potestate, tamen illam posse intra modū con-
 tineri, rursus (excepta peculiari gratia de
 qua qui certus non est, meritò præsumitur τὸ
 ἀδύνατον vouere) tā fallū hoc esse affirmo, quā
 si quis diceret in nobis situm esse, intra mo-
 dum esurire vel sitire. Neque tamen nego
 sobrietate, ieiunio, precibus, & iis quæ cum
 istis cohærent istā ἀταξίαν aliquatenus coer-
 ceri, (nequis fortè arbitretur istā σωματικὴν
 γυμνασίαν, quā postea maluerunt ἀσκήσιν vo-
 care, à nobis vt inutilem repudiari, quam A-
 postolus ipse vsurparit, & nemo Christianus
 pro suo modulo negligit, nedum vt in quæ-
 dam claustra scilicet relegetur) sed hoc dico
 quod vel experientia ipsa comprobatur, natu-
 ram ipsam videlicet vt furca expellatur, tamē
 recurrere, & quidem multò ardētius: & qui-
 cunque non habent perpetuæ continentię
 donum (quĩnam autem habeant, magis post
 vltimam victoriam quàm inter certandum
 cognoscitur) cœlibatum perpetuum vouen-
 do planè θεομαχεῖν, & nihil aliud quàm suam
 ipsorum perniciē vouere. Quòd si quis præ-
 terea excipiat, in nostra saltem potestate si-
 tum esse, cupiditatem hanc immoderatam
 (nam de vltione, id est, superante appetitio-
 ne loquimur) re ipsa non explere: respon-
 deo Pelagiana esse hæc dogmata, non Chri-
 stiana. Certè, vt hoc concederem, minimè
 tamen consequeretur præstari ab eiusmodi
 hominibus continentię votum, quia qui a-
 nimo

nimo incontinentens est (cuiusmodi sunt quicūque vruntur) etiam si re ipsa non exequatur quod concupiscit, continens tamen coram Deo dici nec potest, nec debet. Superest ergo ut ad peculiare donum cōfugiatur, & procius modo quisque liberè, non ex voto, continentiae se dedat: quod & ipse Gelasius Papa faciendum in viduis etiam professis monuit. Patrū sententiae de ipso continentiae voto rescindendo in casu necessitatis. Decret Gelasius c. 23. Gelasius. Nec sanè aliter iudicarunt (huc eos adigente ipsa veritate) vel maximi assertores istius voti coelibatus, in eo tamen ab istis dissentientes qui coelibatum ita mordicus defenderunt ut nihil aliud quàm coniugii vinculum exosum sibi fuisse plus satis ostenderint, & totum orbem in Sodomam & Gomorram transformarint. Sic enim Athanasius Athanasius. ad Dracontium, *Multi ex Episcopis matrimonia non inierunt, monachi contra parentes liberorum facti sunt: quemadmodū vicissim Episcopos filiorum patres, & monachos generis potestatem non quæsisse animaduertas: & clericos bibisse, & monachos ieiunasse. Sic enim licet, & ad eū modum non prohibebitur, sed quisque ubi volet decertet.* Et Hieronymus ipse ad Demetriadem, quum de impudicis virginibus egisset Hieronymus. (agit autem de sacris, & proculdubio velatis ipsius Demetriadis comitibus, ut candidè faretur ipse Espensæus.) *Quibus, inquit, aperte dicendum est, ut aut nubant, si se non possunt continere, aut contineant si nolunt nubere.* Et ad Eustochium, *Si qua, inquit, simulat, fugiens servitutem, huic aperte Apostolum*
i. ij.

Epipha-
nius.

lege, Melius est nubere quàm vri. Et Epiphanius, Melius, inquit, κατὰ φύσιν quàm κατὰ ἀνάγκην subire. Et mox, Melius vñ peccatum habere, nō plura: melius à cursu lapsū palàm sibi uxore sumere iuxta Legem, à virginitate diu pœnitentiā agere, & sic rursus ad Ecclesiā induci, veluti male operatū, lapsū, fractū obligatione indigentē, & nō quotidie occultis iaculis sauciari ab improbitate quam infert diabolus. Et Cyprianus illis antiquior, Si se, inquit, ex fide Christo dicauerunt (quàm autem in hac re sanctus alioqui martyr hallucinetur paulò antè ostendimus) pudica & casta sine ulla fabula perseuerēt: si autē perseuerare NOLVNT VEL NON POSSVNT, melius est ut nubant quàm in ignem suis deliciis cadant.

Cyprianus

Obiect. 1.

Habemus igitur quæ horum etiam fuerit de voti vinculo sententia, quam tamen paucis placet explicare quomodo conētur nonnulli eludere. Plurima, inquiunt, fas est per publicam auctoritatem admittere, quæ privato iudicio suscipi absq; nefario scelere nequeant. Sed quorsum hoc, obsecro? Neque enim quomodo, sed an sit hoc agēdum quaeritur. Quod si, ut isti volunt, illicita sunt eiusmodi coniugia, neque duntaxat pro adulteriis, verū etiam pro sacrilegiis habēda, quā tandem illa poterit Episcopus concedere? an sicut Moses libellum diuortii concessit? atqui eiusmodi diuortium nunquam in foro conscientiae licuit. Agunt autem illi certè de conscientia, quorū verba citauimus. Sed ista, in-

Refutatio.

1

2

Obiect. 2.

quiunt,

quiunt, de nō velatis virginibus intelligenda sunt. Imò verò vnde hoc colligunt, quū Cyprianum constet de ipso virginū cœtu loquī quæ se fide data Deo dicauerant: quod est etiā in Hieronymo & Epiphanio apertius? Quid plura? Synodus Chalcedonensis, quanuis & ipsa iam fascinata istius voti opinione, excommunicationis duntaxat meminit, non autem separandi matrimonij, cuius moris interpretatio ex citato Epiphanii loco petenda est. Spōsalia igitur propter præcedens votū irrita non esse concludimus. Quòd si votum subsequatur, aut etiā matrimonium consummetur, quid tum statuendum sit, suo loco dicemus.

Supereſt affinitas seu cognatio illi spiritalis, quam vocant, cuius etiam vinculū alii aliis fortiùs adstrinxerunt. Istum autem morem adhibendi sponſores siue susceptores, apparet ex Tertulliano per antiquum esse, sic nimirum vocatos, quòd fidem & piam educationem eius infantis qui baptizabatur in se reciperent, sicut ex Augustini quoque ad Bonifacium epistola licet colligere. Higinus porrò Pontifex qui sub Antonio pio vixit, non tantum in Baptismo, sed etiā in Catechismo & Confirmatione adhibitum fuisse testatur patrimum quem vocat. Sed valde mihi suspectum est istud Higini nomen, vel ob eam causam quòd Iustinus illi ipsi *σὺς χριστός*, accuratè Christianorum in Baptismo ritus in Apologetico recēſens, eius moris non meminit. Morem istum igitur spon-

i. iij.

Refutatio

I

2

Concil.
Chalced.
can. 16.

De spiritali
affinitate.

Tertul. de
Baptismo.

August. e-
pist. 23.

De consecrat. dist. 4
In catechismo.

foris cuiuspiam in Baptismo adhibendi, qui & de natalibus baptizandi testetur, & sanctā eiusdem educationem promittat, non modò non improbo, verùm etiā vt laudabilem studiosè retinendum arbitror. Sed quòd inde quāpiam contrahatur affinitatis species, & ea quidem matrimonium veluti incestuosum & in posterum impediens, & iam consummatum dirimens, non modò absurdum, verumetiam superstitiosum est commētum, quod vix possit meliùs quàm ex ea ratione intelligi qua potissimùm nituntur.

Vide libr.
sent. 4. dis.
41. q. 2. & i.
bi Durand.
Ratio pri-
ma eorum
qui volunt
spirituali
cognatio-
ne impedi-
ri atque a-
deo dissol-
ui cōiugia.
Refutatio.

Sicut, inquit, homo accipit esse natura per generationem carnalē, sic accipit esse gratia per generationem spiritualem. Vt igitur ex illa contrahitur cognatio carnalis, ita & ex ista nascitur cognatio spiritalis, quæ quum sit multò dignior quàm illa, multò fortius etiam impedit contrahendum matrimonium, & contractum dirimit. Egredia certè ratio, & istis bestiiis plane conueniens quæ carnem à spiritu distinguere non possunt. Nec enim tam ineptum argumentum arbitror alia refutatione indigere. Excogitant autem aliam quoque huiusmodi rationem. *Secundarius finis matrimonij, inquit, est dilatario amicitia, sed sufficiens est amicitia iis inter quos spiritalis est cognatio: ergo inter eos non debet esse matrimonium.* Atqui, boni viri, si spiritalis cognatio per matrimonium polluitur, aut eò usque sufficit, vt nuptias reddat superuacaneas, quis nabet in Domino, quum fideles

Ratio 2.

Refutatio.

les omnes sint in Christo fratres & sorores?
 Quis verò tales belluas vnquam existimarit
 ius conscientis etiam ipsis dixisse? Et ta-
 men bonus Iustinianus siue Tribonianus
 hac etiam de re legem tulit. Et sexta quo-
 que Synodus alioqui in dogmate Mono-
 thelitarum confutando orthodoxa, istis i-
 neptiis, vt & aliis aliquot, suos canonas as-
 perfit. Quæ verò sint postea super compa-
 ternitatis & confraternitatis cognatione ex-
 ortæ controuersia, legat apud Gratianum,
 Scholasticos, & alios Canonicos, qui bonas
 horas pessimè volet collocare. Adscribam
 tantum hac de re Canonem vnum, qui Papæ
 Deus-dedit (per antiphrasin, opinor, sic
 appellato) tribuitur, vt vel ex hoc vno o-
 mnibus liqueat quæ sit iampridè istius per-
 ditissimæ meretricis, cui Reges ipsi seruiunt,
 impudentia. Vixit enim ille circiter annum
 Domini, vt aiunt, 613. Sic autem rescribit
 Gordiano cuidam, quem etiam nouè ap-
 pellat Hispaniarum Ecclesiæ coepiscopum:
Peruenit ad nos Diaconus vester, vestrae san-
ctitatis epistolam ferens, quod quidam viri etiã
& mulieres præterito sabbatho Paschali die,
(num ergo Pascha sabbatho celebratur?)
præ magno populorum incursu (nam extra Pas-
 chæ & Pentecostes festa non temerè licui-
 quenquam baptizare) *nescientes* (ergo etiam
 si maximè statuendum esset compaternitate
 affinitatem contrahi, debuerunt isti saltem
 i. iiij.

1. si quis a-
 lumnæ.
 C. de nup.
 Synod. 6.
 can. 53. &
 ibi Bals.

Ratio 3. cū
 refutatio-
 ne.

c. perue-
 nit. 30. q. 1.

c. 10. 11. 12.
 & dein-
 ceps.
 De cōsecr.
 dist. 4.

e. 5. & 6. 35.
q. 2.

excusari, quum teste Augustino, & ipsismet
consentientibus Pontificibus, ignorantes &
ab adulterio & ab ipso incestu excusentur)
proprios filios suos suscepissent ex sancto lauacro.
(horrendū scelus scilicet quo matrimonium
dirimatur: vel vsque adeò sanctum & spiri-
tuale opus, vt ferre non possit nuptiales tho-
ri sordes) *Cupis ergo scire, si pro tali acciden-
tatione debeant viri & mulieres ad suum pro-
prium vsum redire, an non.* (digna ni-
mirū quæ-
stio quæ totum Occidentem & Orientem
perturbaret, & miramur, sedentibus istis be-
stis, omnia in Ecclesiis pessondata?) *Nos e-
nim ex hoc tristiti & mæsti* (quis verò nō hīc mi-
sereatur optimi Pontificis de suo gr. ge tan-
topere solliciti? Fuit iste scilicet illius succes-
sor qui olim exclamauit, *Quis vestrum offen-
ditur, & ego non uror?*) *inquisiimus priorum Pa-
trum nostrorum dicta.* (hypocrita: cur non ad
Legem potius & testimonium?) *Inuenimus
autem in archiuis huius Apostolicæ* (imò iam
tum apostolicæ) *sedis, iam talia contigisse in Ec-
clesia Isauria, & Ephesiorum, simulque Hiero-
solymæ & aliarum etiam Ecclesiarum.* (Sic Epi-
scopi consulebant alij alios: neque etiam
dubitandum est quin Ecclesia Romana pro-
pter vrbis auctoritatem, & eius Ecclesiæ
vetustatem sapissimè adiretur. At boni Pon-
tifices, vt ex Iulij præsertim, qui mox nomi-
natur, epistolis apparet, ita sibi ad Tyranni-
dem Antichristianam iter aperuerunt. Sed
tam ineptos iam tum episcopos fuisse qui
de

de istis putidissimis ineptiis laborarent, sanè prodigiosum est.) *Episcopis etiam earum ciuitatum volentibus scire si viri & mulieres rediret ad proprium thorum,* (quasi non dixerit Christus apertè non dimittendam nisi ob adulterium vxorem) *beata memoria sanctissimi patres Julius, Innocentius, & Celestinus,* (nihil tamen hac de re in ipsorum decretis legitur quibus alioqui aspersa sunt nonnulla non minus inepta) *cum Episcoporum & sacerdotum conuentu* (tum nimirum nondum exortum erat sacrum illud Cardinalium consistorium) *in Ecclesia beati Apostolorum principis* (iuxta illud Christi dictum videlicet, *Reges gentium dominantur eis, vos autem non sic:* & illud ipsius Petri, *προβυτέρας καὶ ἀρχαλῶς ὁ σύμ-προεκύτερος*) *prohibentes talia, perscripserunt, & confirmauerunt ut nullo modo iam in coniugio se reciperent mulieres aut viri, qui quacunque ratione suos susceperint natos.* (atqui sub lege parentes ipsi primogenitos suos Domino offerebant ut constare potest ex Iosephi & Mariæ exemplo) *sed separent se, ne suadente Diabolo, tale vitium peccati inole scat per mundū & vniuersorum error accrescat.* (Quid est verò cælum ipsum conspuere? verbum Christi, ore suo diuortia extra crimen adulterij disertè prohibentis, apertè refigere, Diabolum denique in Filij Dei tribunali collocare, si hoc non est? & tamen hoc idem scelus non tantum concedunt, verum etiam præci-

piunt alij filij perditionis, vestigia nimirum
 istius sequentes, vt & ille aliorum. Quid plu-
 ra? Pudit tandem ipsum Satanam tanti
 flagitij, adeò vt & Nicolaus alius Papa ne-
 scio quotus, & duæ Synodi, Cabylonensis
 videlicet & Maguntina, (si Gratiano po-
 tius quàm Colonix excusis Conciliorum to-
 mis credendum est) ac multò etiam aper-
 tius Alexander tertius, istud decretum, ci-
 tato etiam Dei verbo, refixerint. En igitur
 quomodo Papa & Synodi errare non pos-
 sint. Sit autem benedictus Dominus qui Fi-
 lij sui iuratos hostes, vt olim Madianitas, in-
 ter se committit. Sed agè, audiamus egre-
 gium istius Apollinis, seu potiùs ἀπολλύον-
 τος oraculum.) *Scitis quia quomodo sunt septē
 dona Spiritus sancti* (vetus error absurdissim⁹)
*ita sunt septem dona Baptismi à primo pabulo sa-
 crati salis*, (opposito nimirum dulcissimæ illi
 prægustationi lactis & mellis: cuius supersti-
 tionis meminit Tertullianus) & *ingressus
 sanctæ Ecclesiæ, vsque ad confirmationē Spiritus
 sancti per chrisma*. (quis verò vos istam arith-
 meticen docuit, hypocritæ? nempe & auari-
 tiæ & erroris spiritus, quum nihil ne istorum
 quidem nisi accepta pecunia largiamini, &
 septem istis donis nihil magis ridiculum
 fingi possit. Cedo enim quænam illa sunt?)
*Primum est, vobis ipsis testibus, collatio sacra-
 tis: secundum, aurium & narium linitio cum
 spūto:*

c. 4. 5. 6. 7. 8.
 Extrā, de
 cognatio.
 spirit. c. 2.
 30. q. 2.
 c. 3. 4. 5. 6.
 30. q. 1.
 Cabilon.
 Synodi sub
 Carolo
 Magno cā.
 31. c. 2. Ex-
 trā, de co-
 gnat. spiri-
 tuali Ma-
 gunt. Syn.
 cā. si pror-
 sus repu-
 gnās Cabi-
 lonem. si,
 quāuis in-
 dem tēpo-
 ribus habi-
 ta.
 Apoc. 9. 11.
 gloss. in c.
 2. 30. q. 1. &
 in c. 5. Ex-
 tra, de
 cogn. spir.

*sputo: tertium, in fronte & in pectore crucis signa-
tio: quartum, olei sacri perunctio: quintum, a-
blutio Baptismi: sextum, in vertice chrisma-
tis perunctio à sacerdote, septimum, confirma-
tio chrisomatis in fronte per Episcopum. (In his
verò excepto Baptismi lauacro, cuius au-
ctor est Christus, quid tandem agnoscas
præter impurissimas sordes? In Baptismo
abluuntur peccata: egregium scilicet sym-
bolum est eius rei scædum impurissimi sa-
crificuli sputum. Adiungitur semel & ite-
rum & tertio crucis signaculum in fronte,
pectore, vertice. Mallem scapulis imponi,
ut quod etiam est verbo Dei, in quo de cruce
in humeros tollenda præcipitur, magis
consentaneum: sed facilis est sanè istiusmodi
cruce gestatio iis quibus imponitur, nec mi-
nus lucrosa iis à quibus imponitur. Adici-
tur vetus oleum iis exorcismis incantatum,
quorum sanè mirum est ni ipsos etiam dæ-
monas pudeat. Hæc denique omnia infat-
uato sale condiuntur. Et ista sunt scilicet
usque adeò *μυστηριώδη*, (quorū tamen quæ sit
utilitas ne nūc quidē inter bonos Canonicos
post tot secula potuit cōuenire) ut coharere
cū his nō possit thorus legitimus & inculpa-
tus: imò etiam nō minùs sæuo anathemate fe-
riantur qui postea redire ad cōiugiū ausi fue-
rint, quàm si Deo ipsi æterno maledixissent.
Nā hæc postea subiiciūtur.) *Ab hoc primo Spi-
ritus sancti dono usq. ad septimū, nullus Christia**

*nus commatrem in coniugio recipere debet: & qui
 præsumpserit, anathematis vinculo religetur in
 perpetuum, (Quid amplius superest quo vel
 atrocissimum omnium scelerum vindicari
 possit, hypocritæ? Sed bene est quòd iam ipsi
 etiam Satanæ fœtent vestra anathemata.) nisi
 pœnitentiam egerit dignè. (hanc etiam appen-
 dicem retinuerunt qui alioqui hunc canonẽ,
 vt verbo Dei repugnantem, refixerunt. Sed
 prius ostendere oportuit peccatum, quàm
 pœnam præscribere.) Mulieres verò, quum se-
 parate fuerint pro hac illicita re (ex quo iure illi-
 cita?) à propriis viris totam præcipimus percipe-
 re dotem, quam in die nuptiali recepit. (nempe
 vt maritis ereptæ non sine dote ad vos tran-
 seant. Quis enim non animaduertit quid hic
 capteretur? Sed vt cætera omittam, quo iure,
 Domine Apostatice, ausus es de iure dotium
 leges ferre? Quis enim hac in re constituit iu-
 dicem?) & post expletum annum recipiant a-
 lium virum, similiter & vir uxorem. Hanc par-
 ticulam, vt & illam proximè præceden-
 tem, omisit Gratianus, nimirum vt tantum
 dedecus occultaret. Illud enim, obsecro,
 quomodo tandem excusabunt, quòd ince-
 stuosis quidem omni coniugio interdican-
 in adulterio verò nullo modo pati possint
 matrimonij vinculum solui: in hac autem co-
 gnatione spiritali, quæ merum est figmen-
 tum, nouas post annum elapsam nuptias &
 viro & uxori concedant? nempe ne diutius
 cogan-*

cogantur ipsi retinere, quas à suis maritis hoc prætextu abduxerint.

Et de sponsalibus quidem hætenus. Nam de legali siue per adoptionem contracta cognatione, non est, opinor, cur dicamus quum magna iam ex parte exoleuerit. Eorum autem quæ diximus hæc summa est: vera iuslæque sponsalia nō magis quàm consummata coniugia dissolui posse, vt hic quoque valeat illud Domini dictum, *Quod Deus coniunxit homo non separet*, nedum vt vel mutuo vtriusque consensu, vel alterius voluntate rumpantur, sicut olim apud Romanos: quod etiam Moses in Iudæis propter eorum duritiem tolerauit. Quædam autem sunt nomine tenus sponsalia, quæ quum obligationem non pariant, mutila ipsoque iure nulla sunt: quorum duæ sunt species. Nam alia valere nunquam possunt, vt incestuosa siue propter cognationis siue propter affinitatis vinculum quod nuptias prohibet: itémque cum alterius sponso vel sponsa, vel cum eunucho, vel eo morbi insanabilis genere laborante inita, qui omnem coniugij re ipsa consummandi spem tollat. Alia verò etsi initio non valent, tamen postea confirmari possunt, veluti vel inter impuberes, vel absque parentum, aut eorum qui parentum loco sunt auctoritate, vel errore personæ, vel in futurum tempus duntaxat, vel adiecta conditione vel per vim aut metum cōtracta. Quædam

Conclusio
superioris
tractationis.

Epitome
totius tractationis.

denique quum initio valerent, postea non tam ab hominibus quam à Deo ipso dissoluntur, vt si adulterium sponsus vel sponsa commiserit, si fidelem deseruerit infidelis, si virgo non erat quæ pro virgine fuit desponsata, si furor aut alius morbus perpetuus & insanabilis, omnemque re ipsa implendi matrimonij spem adimens, morbus denique contagiosus, itemque & insanabilis, sponsalibus superuenerit: quæ sunt à nobis sigillatim explicata. Iam ergo ad Diuortia veniamus.

DE DIVORTIIS.



MATRIMONII iam consummata diremptione Romani *ἡ ἀπομείας ἐνενκα* mollissimo nomine diuortium à diuertendo vocarunt, quod alter ab altero deflectat: qua de re non tantum verbo Dei, sed etiam legibus tum Ciuilibus tum Ecclesiasticis cautum est, quas hic quoque cum Dei verbo comparabimus, quatenus quidem ad rem nobis propositam faciunt. Hoc enim vnum querere nunc constituimus, quænam diuortia possint bona conscientia inter Christianos usurpari, & quæ sit illorum vis, vt nihil nisi ex bona fide, in re præsertim tanti momenti, à quoquam agatur. Hinc autem potissimum exordiemur.

Quod de sponsalibus dictum est, quædam vide-

videlicet non propriè repudio dissolui, quoniam ipso iure nulla sint, id quoque de coniugiis existimandum est, nempe tum demum esse locum divortio, quum vera & rata coniugia dirimuntur. Itaque impropriè dicitur divortium inter eos fieri inter quos nunquam verum coniugium fuit. Nos igitur itidem priore loco dicemus de coniugiis quæ specie tenus coniugia sunt, siue ipso iure nulla: quoniam videlicet ea coniunctione alter in alterius corpus nullum sibi ius acquisivit. Videtur autem restota vno verbo posse transigi, nempe si dicamus, quoties vel inutilia fuerunt sponsalia, vel legitimo repudio dirempta, inutilia quoque esse coniugia, ex inutili principio videlicet perfecta: sed illud perpetuum non est, quoniam (vt in extremo superiore tractatu diximus) quædam sponsalia ita sunt ipso iure nulla, vt tamen subsequen-
tibus nonnullis validari possint.

Sic ergo potius hanc regulam constituamus. Quoties sponsalia vel vsque adeò sunt ipso iure nulla, vt confirmari nulla ratione possint, vel legitimo repudio dissoluta sunt, inutilia quoque sunt coniugia, etiam si benedictio Ecclesiæ, atque adeò copulatio corporum sit consequuta, veluti si incestuosa sit coniunctio siue propter cognationem, siue propter affinitatem: item si cum vero euncho, aut eo qui alio eiusmodi perpetuo & insanabili morbo laborabat, aut cum alterius sponsa vel vxore, siue dolo siue er-

rore, contractum cōiugium fuisse deprehendatur. Et hæc quidem plana sunt.

Verùm quid iuris constituendum est, iis sponsalibus præcedentibus quæ quum initio inutilia essent, postea tamen confirmari potuerunt? nempe si quid incidit quo sublatum sit vitium sponsalium, ratum erit coniugium, veluti,

Si sponsalia in futurum tempus, vel sub conditione tantum, contracta, concubitus sequatur:

Si desponsi ex parentum consensu impuberes, ætatis defectum supplente malitia, coierint:

Si sponsalibus quavis per vim aut metum, aut absque parentum consensu initis, postea de voluntario consensu apparuerit:

Si errore personæ vel qualitatis cognito, de vlla consensionis specie constiterit:

Si cum furente sponso vel sponsa coitum sit.

Quorum omnium hæc ratio est, quòd subsequente copula vel consensu, pars alioqui læsa iuri suo manifestè, sciens prudens, renuntiarit. Et ita quidem transactum videri posset de coniugiis ipso iure nullis, nisi quædam oborirentur, difficultates sigillatim nobis explicandæ.

An parentes matrimonio iam consummato possint intercedere.

Primùm enim, si fortè sponsalibus absque parentum consensu factis, benedictio per fraudem aut malis artibus impetrata, ac multò magis si copula subsequuta sit, quæritur

an

an parentibus, aut qui parentum loco sunt, istiusmodi coniugium ipso iure nullum esse contendentibus, secundum eos sit iudicandum. Respondeo, si parentes neque ultro (quod videtur in Esau matrimonio factum) neque rogati, subsequente consensu rem aliqui non ritè factam confirmarint, & iustam suæ recusationis causam habuerint, nullum contractum matrimonium videri, cui videlicet desit quod præcipuum est, nempe Dei auctoritas, (quoniam videri nõ potest Deus coniunxisse quos, neglecto ipsius æquissimo mandato, intemperans & effrænis cupiditas conciliauit) ac etiam legitimus consensus, quum ij qui sui iuris non sunt, consensisse videri non possint.

Diluendæ sunt tamen contrariæ rationes, Obiectio.
 quarum una hæc est. Dixit Dominus, *Quod* 1.
Deus coniunxit, homo non separet. Cōcedo ita Refutatio.
 id esse: sed nego auctorem esse Deum eius
 coniunctionis quæ non nisi violatis ipsius
 legibus colit: quanquam si postea subsequatur
 parentum tacitus vel expressus consen-
 sus, videtur & ipse Dominus peccatum præ-
 cedens pro sua misericordia condonasse.

Altera ratio hæc est. Scriptum est, *Homo* Obiectio
relinquet patrē & matrem, & adheret uxori 2.
sue. Ergo non videtur eò usque protendi pa-
 tria potestas, ut re ipsa perfectum coniugium
 dirimat. Respondeo, id non esse dictum nisi Refutatio.
 de veris & legitimis matrimoniis, quorum
 videlicet tam arctum est vinculum, ut si fortè
 k. j.

vel parentes sint relinquiendi, vel vxor descrenda, potius sit adhærendum vxori. In coniunctione verò nefaria quâ posset videri Dominus à patriæ potestatis iure, cuius ipse affertor est & vindex, liberos manifestè rebelles & contumaces absoluisset?

Obiect. 3.

Conc. Lateran. sub Innoc. 3. can. 51. & alibi passim in canonibus & decretis

Tertio loco opponitur Ecclesiasticæ benedictionis auctoritas. Respondeo, inhibitam esse iam olim iustissimis de causis istiusmodi clandestinorum matrimoniorum benedictionem: quæ si fraude, vel aliis malis artibus extorta fuerit, non modò non immittitur, verùm etiam asseritur Ecclesiæ auctoritas, quum irritum censetur quod vel fraude & dolo malo est ab ea impetratum, vel cù ipsius detrimento à corruptis eiusdem ministris concessum.

Obiect. 4.

Refut. 1.

Sed & illud obiicitur à quibusdam, consensum facere nuptias: sed hoc prorsus ineptè profertur hoc loco, quum certum sit, (ut paulò antè dixi) consensum ei non tribui qui sui iuris non sit. ² Esto tamen sanè consensus aliquis, quoniam nihil ab inuitis factum est: constat tamen de solo legitimo consensu dictum illud esse intelligendum. Consensisse verò in clandestinum eiusmodi matrimonium, quid aliud est quàm in Legem Dei, ipsamque naturæ honestatem, & æquitatem conspirasse?

Obiect. 5.

Refut. 1.

Præterea & illud opponitur, sic fieri iniuriam personæ quæ separatur. Respondeo, etiam si ita esset, iniquum tamen esse ut irrisi
parentes

parentes peiore loco sint ea persona quam alius habuerit ludibrio. Neque enim hic inter se comparandæ sunt iniuriæ, ut potior sit eius conditio cui maior facta est iniuria: sed illud potius dispiciendum est, ut uterque ius suum aduersus nocentem obtineat. At enim, 2 inquires, quomodo tandem in integrum restituetur cui reddi pudicitia semel amissa non potest? Respondeo, nisi quid melius possit à parentibus obtineri, habendam esse potissimum eorum rationem quorum culpa nulla est: & quum meritò esse in culpa censeatur qui ius gentium omni æquitati & honestati repugnando, in re præsertim tanti momenti, transgressus est: meritò secundum parentes potius quàm secundum eam personam, quæ si decepta est, rectè præsumitur volens decepta, iudicandum videri. Quoniam 3 tamen multæ hîc insidiæ incautis & imprudentibus fieri solent, neque ista facîle sine publico offendiculo rescindi possunt, Christiani Magistratus officium est, positæ æquis legibus ne quid eiusmodi eueniat, occurrere, & si fortè euenierint, sic omnia temperare, ut neque nocentibus profit dolus malus, neque priuatæ iniuriæ maior ratio quàm Ecclesiæ totius habeatur. Quid igitur de isto Tridentini conciliabuli canone censebimus? *Tamen* *meti*, inquit, *dubitandum non est clandestina* *matrimonia libero contrahentium consensu facta* *rata & vera matrimonia esse, quandiu Ecclesia* *ea irrita non fecit, & proinde iure damnanda* k. ij.

Obiect. 6.
Tridentini
conci. sess.
24. decret.
c. 1.

*sunt illi, ut eos sancta Synodus anathemate damnat, qui ea vera & rata esse negant: quique falso affirmant matrimonia à filiis familias sine consensu parentum contracta, irrita esse, & pariter ea rata vel irrita facere posse: nihilominus sancta Dei Ecclesia, ex iustissimis causis illa semper detestata est, atque prohibuit. Rectè quidè in eo Synodus quòd eiusmodi coniugia detestatur & prohibet (quanquam quorum hæc tendant nemo ignorat, quum vel minimo accepto pretio ista omnia interdicta redimantur) sed quòd nihilominus si contracta fuerint, rata illa & vera esse, adiecto etiam anathemate, pronuntiat, quis eam meritò non execretur, quæ leges omnes diuinas & humanas execratur, quæ ius ipsum gètium palàm violat, quæ denique consensum, & quidem liberum, tribuit personis in aliena potestate positis? Quòd ex Patrum sententia malunt rem decidi, agè quid censeat Euaristus & ipse Romanus Episcopus? *Aliter*, inquit, *presumpta coniugia* (dixerat autem petendam uxorem ab iis in quorum est potestate, & à quibus custoditur) *nò coniugia, sed adulteria, vel stupra aut fornicationes potius quàm legitima coniugia esse non dubitatur.* At iste porcorum grex, teste ipsorum Pasquillo, Tridenti nuper congregatus, non dubitat vera & rata esse coniugia. Vtris credemus? Certè nò dissidet à seipso Spiritus sanctus, quem isti ferunt suæ illi cathedræ sic deuinctum, ut qui in ea sedet, errare non possit. Negant etiam*

errare

Refutat. 6.

Euarist. e-
pist. i.
Euaristus.

errare posse Concilia. Mentitum tamen esse vel Euaristum vel Tridentinos Patres necesse est. Ego neque illi neque istis addictam fidem nostram arbitror. Quia tamen probandi sunt spiritus, quis Euaristum in ea re ex Dei verbo loquentum non videt, Tridentinos autem Patres à patre mendacij afflatos? Quid verò Basilius? si modò ipsius est ad Amphilochium epistola: *Eorū qui sunt in alterius potestate, pacta conuenta firmi nihil habent.* Et rursum, *Quæ sine iis qui habent potestatem sūt matrimonia, sunt fornicationes. Nec ergo vinēte patre, nec domino, ij qui conueniunt, id est, qui eiusmodi coniugij obtentu vnà viuunt, sūt ab accusatione liberi, donec domini, (id est, in quorum potestate sunt) coniugio annuerint. Tunc enim accepit firmitatem coniugium.* Quo modo igitur, boni Patres, rata sunt coniugia absque parentum consensu contracta si Basilio credimus cōsentanea verbo Dei, hac quidem in re, scribenti? Nempe aliter vobis libet, qui à nemine scilicet iudicandi estis. Ita igitur miser Euariste, ita iam infœlix Basili, vt cæteros taceam, expuncti estis ex beatorum albo, imò ad inferos vsque Neptuni Romani tridente deturbati. Quis autem hic furor est, Reges & Principes, in istius tam præfractæ lupæ gratiam, vt ista egregia decreta omnibus obtrudatis, cœlum & terram vtrò commouere? At ego Pauli nō illa commentitia, sed vera ac rata auctoritate fretus, non dubitem contrarium, ipsis è cœlo sanctis

Basil. epi. i.
ad Amphi.
can. 40. &
42. Basil.

k. iij.

Angelis consentientibus, his verbis concipere: *Qui cum porcorum grege à legione Demoniorum obfesso, & Tridenti ad opprimendam veritatem coacto, dixerit contra Dei verbum & ius gentium, ac veterum Patrum sententiam, seu sponsalia seu coniugia à personis quæ sui iuris nō sunt contracta, absque eorum consensu in quorū sunt potestate, vera & rata esse, execrabilis esto. Amen.*

De morbo
insanabili,
& vsum ma-
trimonii
impediēte

Sed & illud non temerè quæritur, sitne statuendum inutile matrimonium, & ipso iure nullum, si post nuptiarum benedictionem & thorum communem morbus perpetuus & insanabilis, qui mutuum corporum vsum penitus tollat, veluti manifestissima frigiditas, genitalium priuatio, muliebrium coarctatio quæ nullum remedium patiatur, aut vitium denique aliquod eius generis apparuerit. Respondeo in hac specie, magna & exacta circumspectione opus esse, quoniam si quid re ipsa, vel ex nuda præsumptione attentatum est, contracta saltem videtur affinitas, & tutius est pro eiusmodi matrimonio quàm contra matrimonium iudicare, quum præsertim ad communem vsque thorum peruentum est. Si tamen eiusmodi vitium esse constiterit vt nullam fuisse commixtionem necessariò consequatur, æquum esse videtur, vt, quemadmodum de sponsalibus diximus, nullum fuisse coniugium statuatur: & grauiter pro facti circumstantia in eum animaduertatur qui sciens deprehensus fuerit

fuerit Ecclesiam & proximū, ipsāque adeo matrimonij puritatē ludibrio habuisse. Quid sit verò statuendum si quid eiusmodi supervenerit matrimonio iam re ipsa consummato, suo loco dicemus.

Vim autem vel metum post copulam non posse prætexi, ut nullum fuisse coniugium iudicetur, nisi fortasse raptam potius puellam fuisse quàm in amplexus viri venisse prorsus constitit, iam antea diximus. Cæterum, quum inter Ecclesiasticam benedictionem & thori communicationem aliquid interdū spatij intersit, præsertim quum vel inter absentes cōtrahitur coniugium, vel quamvis altera persona adhuc sit immatura, tamen ad benedictionem usque coniugij & imaginariam thori communicationem properatur, si nihil ulterius sit consecutum, adhuc liberum esse censeo, vim aut iustum metum probare, & modò circumspectè & consideratè omnia expendantur, quicquid actum fuit irritum pronuntiare; sicuti in coniugio Iohannæ reginæ Navarrenæ, palàm alioqui & solenni ritu, solo tamen imaginario concubitu cum duce Gliuensi coniunctæ, ante aliquot annos factum omnes norunt.

Illud quæritur denique, Si cum errore personæ, non modò facta sint sponsalia, verum etiam concubitus sit consequutus, an nullum sit iudicandum coniugium. Respondeo id esse positum in personæ deceptæ arbitrio, ut vel iure suo utens eam in quā nunquā

De vi & metu.
c. 15. & 21.
& 28. Extrā, de sponsal.
& c. 4. Extrā, Qui matrim. accus. pos.

De errore personæ.

k. iiij.

consensit habeat pro extranea: vel vltro subsequente consensu, quod per se alioqui irritum est, confirmet, sicut à Iacobo factum videmus quum Leam apud se retineret. Et de coniugiis quidem inutilibus hætenus. Quid enim mihi de iis videatur quæ solo iure Ciuili nituntur, partim antea diximus, partim etiam infra (Deo fauente) dicemus.

De ratis
coniugiis,
an vlla ra-
tione, ac
præsertim
morte di-
rimantur.

Nunc verò nobis de veris & ratis coniugiis dicendum est, num ea videlicet dirimi fas sit: & si fas est, quibus iustis rationibus id fieri liceat. Mirus enim hac in re fuit artifex Satan, humani generis hostis: modò quidem (quod difficile non fuit à plerisque impetrare, qui, quò sunt ad libidinem sponte naturæ propensiores, eò magis optant coniugiorum vinculum relaxari) persuadens quod mutuo quorundam consensu deuincitur ab iisdem quoque, vt cæteros contractus, mutua saltem dissensione, ac proinde publica ex certis causis auctoritate, dissolui posse: modo verò apud homines religiosiores vsque adeò arctè matrimoniorum nodum adstringens vt seruandæ fidei obtentu conscientias miserè torserit timore, vbi nullus erat iustus timor, donec tandem vtraque via grassatus omnia fœdis libidinibus contaminauit. Cogit ergo nos ipsa necessitas duo quærere, & in primis quidem, illud quod alioquin optimo iure posset superuacaneum videri, num videlicet vlla ratione quod semel ratum fuit matrimonium dissolui possit: deinde quibus de causis

causis iustè dissoluatur.

Saltem igitur morte dissolui matrimoniū quis non miretur iam olim fuisse dubitatum, & adhuc à quibusdam ambigi? Nam de quibusdam causis meritò dubitari potuisse fateor: morte verò, termino humanæ vitæ, necessariò finiri quoque nuptias prodigiosum est negari à quoquam potuisse. Est autem de hoc dubitatum partim inter eos qui portentosis & impiis illis fictitiorum omnis sexus Deorum coniugiis, ac etiam incestis & adulteriis, omne vitæ præsentis & futuræ discrimen sustulerunt: partim ab illis etiam qui *σοφραῖς* *φουρνᾶς* nimium indulgentes, (quòd meliorem in his ducem non haberent quàm naturam, tum quoque à recta via plurimùm aberrantem: quum rectum iter sibi videtur insistere) opiniones quasdam sub pietatis specie blādientes tāquam *νυπίας* *δ'όξας* sunt amplexi. Confirmarunt hæc deliria postea nonnulli, qui horum & illorum errores animadverterunt quidem, sed ita ut non multò magis saperent. Et illis igitur & istis qui sibi persuaserant instituta in præsentē vita coniugia morte interrumpi potiùs quàm finiri, fuit quædam religio coniugia repetere, iis mortuis quos viuos tantopere dilexerant: quod tamen fœminis potius quàm viris vsu-uenit, vnde illa apud Poetam,

*Ille meos primus qui me sibi iunxit, amores
Abstulit, ille habeat secum, servetque se-
pulchro.*

Cui contrà sic respondet soror minùs superstitionosa.

Id cinerem aut manes credis, curare sepultos?

Huius autem non minùs ambitiosæ quàm stultæ superstitionis exempla mirum est repetere voluisse maximos viros Tertullianum & Hieronymum, quibus etiam addat quispiã, si volet, nonnullos recentiores rhapsodos, vt his veluti fulcimentis corruens alioqui suæ monogamiæ dogma sustentarent. Qui verò istis postea successerunt, perinde mihi videntur fecisse, vt si quis cum alio in eodem mari nauigans ita esset in socium periclitantem intentus, vt incautus interea in nihilo minùs periculosos scopulos nauem impingeret. Damnant igitur isti Sadducæos, vt qui errarent & Scripturas nescirent: dñant quoque Montanistas & Catharos. Interea tamen benedici nolunt secundis nuptiis, idque quasi prior nō sit oblitterata benedictio: & digamos vocant, qui tamen, modò sint vnus siue secundæ, siue terciæ, siue quotæcunque vxoris legitimi mariti, verè sunt monógami: eoque prætextu à sacris tractandis quasi quadam adulterij specie pollutos illos arcent. Hæc verò quibuscunque tandem coloribus à nonnullis illiniantur, manifestæ sunt veterum illorum deliriorum reliquiæ, quas sani omnes homines meritò detestantur. An igitur, dicet fortasse quispiam, eos damnas qui matrimonium non repetunt? minimè verò, si modò continentia donum habuerint

a. 3. Extrà,
de secundis
nuptiis

rint, quòd quàm rarum semper fuerit, vel illa Pauli ad Timotheum de nonnullis viduis querela declarat. Itaque malim cum Apostolo iunioribus suadere nuptias, quàm cum Hieronymo ad cœlibatum supersticiosissime nescio cuius sanctimoniae prætectu, allicere. Sed hîc à nobis non alia ratione de secundis nuptiis quæritur, quàm vt matrimonij vinculum liqueat aliquo modo verè dissolui, quod alij quidem apertè vt dixi, negant: alij sic fatentur, vt tamen alio circuitu ad eundem scopulum impingant. Nos verò ex verbo Dei potius sapiamus: & quum Polygamiam sciamus diuinis legibus aduersari (quæ de re superiore tractatione diximus) & tamen secundas nuptias expressis verbis ab Apostolo non concedi tantum, verum etiam suaderi, quibus expedit præcipi: statuamus quod inde manifestè consequitur, morte videlicet matrimonia verè dissolui: quoniam alioqui cuius maritus mortuus est, in Domino nubere non posset: neque rectè scripsisset Apostolus, mortuo viro uxorem liberam esse, vt si alteri nupserit, adultera non habeatur. Hoc verò si non re ipsa, verbo tamen nobis ipsi quoque legis cœlibatus defensores, fat scio, concedent: sed hoc adicient, alia nulla ratione quàm morte matrimonia semel rata dissolui, quoniam videlicet quod Deus coniunxit, homo disiungere non possit. Atqui sæpe homines hominibus mortem infligunt. Nempe, excipient illi, quoniam hoc

1. Cor. 7. 39.

1. Tim. 5. 14

Rom. 7. 2.

c. 18. 33. q. 2.

ordinat, vel, vt ipsi loquuntur, permittit Deus qui proinde videtur, quoties id euenit, matrimonij nodum ipsemet non tam dirimere quàm secare. Ergo, boni viri, illud inter nos iam conueniat, tot modis, siue is vnus sit ac singularis, siue multiplex, coniugia quantumuis rata dissolui, quot sunt à Deo siue ordinati, siue (vt vos mauultis) concessi: & aliis etiam modis coniugia etiam maximè rata dirimantur, agè disceptemus.

Duo sunt autem quæ hîc affirmo: vnum: duobus præterea modis coniugia ex Dei verbo, ac proinde auctore Deo, dirempta censeferi, nempe adulterij & desertione, quanuis non eadem sit adulterij quàm desertionis ratio, alterum, nullam hîc esse hominum, imò ne Angelorum quidem auctoritatem ad nouas leges plenis ac veris diuortiis ferendas, sed hac in re penitus acquiescendum esse in vno Dei verbo. De vtroque sigillatim dicemus, ac de illo quidem priore loco.

Adulterio penitus dissolui matrimonij vinculum.
Mat. 5. 31.
& 19. 9.

Adulterio igitur coniugium rectè & bona conscientia dirimi posse affirmo expressis hac dere Christi verbis. Quum enim videret Christus legem de lapidandis adulteris latam (vt & alias plerasque) contemni, cauere tamen conscientijs voluit: ideoque interrogatus an, vt facere plurimi solebant, quauis ex causa diuortij libellum tradere liceret, sic respondit vt non tantum negaret id fas esse quauis ex causa, verum etiam exprimeret nulla id ex causa nisi ob adulterium licere: quibus

quibus verbis nihil planius aut magis perspicuum dici potest. Itaque nullus adhuc est, quod sciam, inter Christianos seu veteres seu recentiores inuentus qui non concesserit, probato adulterio, fas esse innocenti nocentem dimittere: sed plerique excogitata distinctione inter separationem à thoro & dissolutionem ipsius coniugalis vinculi, quod rectè priùs constituerant mox euertunt, quum noui coniugij potestatem separatis non concedunt: cuius sententiæ quum etiam Augustinus ipse fuerit, necesse est in primis ostendere quàm firmis rationibus omnia contraria argumenta doctissimi Theologi nostra memoria diluerint.

Primum opponunt illi istud Christi dictum: *Qui repudiatam duxerit mœchatur.* Nā Obiect. 1.
 certè si penitus solutum esset vinculum mœchari vir eiusmodi non diceretur. Respon- Mat. 5. 32
 deo, exceptionem priori membro additam, & 19. 9.
 in posteriori quoque esse repetendam. Nam Refut. 1.
 si qui dimittit vxorem extra causam fornicationis facit vt ea mœchetur, consequitur eum qui vxore propter adulteriũ repudiata aliam duxerit, non facere vt ea mœchetur. Ex quo rursus colligitur, id quod subiicitur apud Matthæum de repudiata, non nisi repetita ex priore membro exceptione intelligendum, quoniam Dominus alioqui sibi ipsi contradixisset. At enim obiicient illam exceptionem adulterij apud Marcum & Lucam non adscribi. Respondeo, nouum hoc non esse vt 2

apud vnum Euangelistam illud exprimat
 quod alij reticuerunt, & tunc locos magis
 concisos esse ex plenioribus explicandos. Præ-
 3 terea illud quoque obseruandum est, etiam si
 apud Matthæum illa exceptio addita non
 esset, ne hoc quidem contra nos facturum.
 Nam de diuortiis propter adulterium neque
 Pharisei quæsiuerunt, neque propriè respon-
 dendum fuit Christo: applicanda enim est
 responsio ad interrogationem. Rogatus au-
 tem fuit Christus nō an aliquam ob causam,
 veluti ob adulterium, licuerit diuortium, sed
 an ob quauis causam diuortium in foro
 conscientię concedatur. Itaque neque apud
 Marcum, neque apud Lucam longius trahen-
 dum est Christi responsum, nisi exceptionem
 ex Matthæo suppleas.

Obiect. 1.
 Mat. 19.
 Refut.

Secundum illorum argumentum nititur
 hoc Christi dicto, *Quod Deus coniunxit, homo
 non separet.* Deus autem virum & mulierem
 coniunxit: ergo homini nullo modo licet il-
 lud vinculum separare. Concedo totum illud
 argumentum, ideoque non assentior iis qui
 putant Magistratibus licere novas diuortio-
 rum leges condere, sed nego diuortij propter
 adulterium auctores esse homines, quum
 Dominus iam olim ad eò expresse voluerit
 adulterio matrimonia dissolui, vt etiam adul-
 teros morte punierit: & postea rursus Chri-
 stus consulens conscientis, propter Magistra-
 tum negligentiam adulterium exceperit,
 quum de diuortio non licito differeret.

Tertium

ET DIVORTIIS. 159

Tertium eorundem argumentum petitum *Obiect. 3.*
est ex his Pauli verbis: *Mulier ὑπάρδρος vi-* *Rom. 7. 2.*
uenti viro deuincta est per Legem. Itē, Mulier, *& 3.*
viuēte viro, vocabitur adultera, si fuerit alterius
viri. Manet ergo vinculum etiam post diuor- *Refut. 1.*
tium. Atqui Apostolus ibi non agit de causis
diuortij, sed arripit ex coniugio similitudi-
nem, quatenus id argumento proposito con-
ueniebat. Præterea nego huius argumenti 2
consequutionem, Nec enim intelligitur an-
tecedens de matrimonio per adulterium so-
luto, sed de matrimonio constante. Nego 3
quoque vxorem adulterij damnatam esse
ὑπάρδρον. Et si enim adhuc is est superstes qui
vir ipsius fuit, non est tamen amplius vir
ipsius, nec ipsa potest esse simul mariti & ad-
ulteri caro. Idem autem vicissim de marito
adultero constituendum est.

Quartum argumentum torquent ex illa *Obiect. 4.*
eiusdem Apostoli sententia, *Vxor est obstricta* *1. Cor. 7. 9.*
lege, quandiu vir eius vinit. Respondeo, Apo- *Refutatio.*
stolum ibi non agere de diuortij causis, sed
tantum docere viduas, soluto per mortem
matrimonio, posse bona conscientia ad se-
cundas nuptias conuolare: & respexisse quod
ordinarium est, & ὡς ὅτι τὸ πλεῖστον accidit,
quasi præsupponentem inter fideles quibus
scribebat, vix alia ratione quàm morte ma-
trimonia dissoluenda.

Quinto loco obiiciunt & illud, *Vxor à viro* *Obiect. 5.*
ne discedito: quòd si discesserit, maneat innupta,
aut viro reconciliator: & vir vxorē ne dimittito.

Refutatio. Respondeo, Paulum hîc non agere de diuortio, sed de dissidiis quæ propter similitates inter coniuges interdum oriuntur: adeò vt interdum vna pars ab altera secedat. Quod si euenerit, non vult Apostolus eiusmodi discessione solui matrimonium. Hoc autem ita esse manifestè indicant Apostoli verba qui inquit in genere: *Vir uxorem ne dimittito, & uxor à viro ne discedito.* Quid si enim adulterio peccarit altera pars, an non innocenti licebit saltem à nocente discedere? Relinquitur ergo verum esse quod diximus, nempe Apostolum de similitudinibus & rixis non de vero diuortio loqui: quod mirum est Augustino in mentem non venisse.

Obiect. 6. Sextum argumentum est eiusmodi, Si concedantur post diuortium secundæ nuptiæ periculum est ne qui nouum matrimonium affectat, faciliè falsam criminis accusationem intendat.

Refutatio. Respondeo, nullum inter homines negotium esse in quo vitari possint omnia pericula, sed prudentis esse iudicis de accusatione rectè statuere: quòd si præterea Magistratus suo officio fungitur, id est, adulteria sicuti par est, vindicet, minime timendum erit ne coniugis tædio quispiam adulter fiat.

Obiect. 7. Septimum argumentum, Si post diuortium concessæ essent alteræ nuptiæ, hoc fieri oporteret in fauorem personæ innocentis? quòd si innocenti personæ concedantur, gravabitur innocens, nocens verò sui sceleris præmium feret.

Refut. 1. Vtinam verò magistratus officio

officio suo fungeretur: tum enim nullus esset istiusmodi quæstionibus locus. Verùm vt-
cunque sit, quum secundas nuptias post di-
uortium ita concedamus, vt tamen eas nocen-
ti personæ non nisi maximis de causis per-
mittamus, sic facilè huic incommodo occur-
retur. Deinde sic istud argumentum retor-
queo, Nisi nocenti personæ liceat post diuor-
tium secundò nubere, lueret pœnas alieni
sceleris: quod indignum esset.

Præterea sic etiam colligunt, Vni viro plu-
res vxores habere non licet. Respondeo in
hoc argumento esse petitionem principij.
Præsupponit enim id ipsum de quo quæri-
tur, manere nempe vinculum matrimonij e-
tiam post diuortium. Concedo igitur vni vi-
ro non licere plures vxores habere: sed addo,
vxorem esse desisse quæ propter adulterium
à viro se separauit.

Obiect. 8.
Refut.

Nonum eorum argumentum est huius-
modi, Matrimonium est sacramentum cuius
manet character: itaque diuortio non peni-
tus deletur. Respondeo primùm, ineptissimè
matrimonium inter sacramenta numerari,
id est, inter inuisibilis gratiæ signa, sicut etiam
à veteribus nunquam fuit inter sacramenta
numeratum, nisi nomine sacramenti latissi-
ma significatione accepto: qua de re nunc
disceptare nostri non est instituti. Deinde,
etiam si darcemus matrimonium ex ipsorum
sententia sacramentum esse, cur obsecro, per-
petuum esse statuitur? Nam hoc quoque alia
l. j.

Obiect. 9.

Refut. i.

ratione probandum superesset.

Obiect. 10.

Denique hoc etiam obiiciunt: Ecclesia vetus imposuit aliquam pœnitentiam eiusmodi secundis nuptiis, vt apparet ex Canone septimo Synodi Neocæsariensis: id quod etiam confirmatur verbis Hieronymi in Epitaphio

Refut. 1.

Fabiolæ. Respondeo, multos etiam in veteribus Canonibus nœuos esse, quibus omnibus semel opponendum est illud dictum Apostoli, *Qui non potest continere, nubat.* Nam certè si quod in ea re peccatum esset, nunquam id suasisset Apostolus: vbi autem peccatum non est, nullus est pœnitentiæ locus.

2 Deinde apparet hanc seueritatem non omnibus placuisse. Nam Origenes excusat eiusmodi nuptias. Ambrosius manifestè concedit marito, quod testimoniũ facetus est Gratianus sic eludens, vt dicat à falsatoribus insertum esse Ambrosij operibus. Hieronymus quoque, quanuis alibi *ὁ περὶ ὁμοιωσ* istiusmodi coniugium vituperet, & mentionem faciat pœnitentiæ, quæ hoc nomine fuerat Fabiolæ iniuncta, tamen hucusque non progreditur, vt dirimendum dicat coniugium, quod

Orig. homil. 7. in Matt.

Ambros. in 1. Cor. 7. Hieron. ad Amādum, & in Epitaph. Fabiolæ.

August. de fide & operib. c. 19.

ipsemet excusat ac tuetur. Imò Augustinus ipse, quo nullus alioqui acrius contrariam sententiam defendit, tamen alicubi sic scribit: *In ipsis diuinis sententiis, inquit, ita obscurum est utrum & iste, cui quidem sine dubio adulteram licet dimittere, adulter tamē habeatur si alteram duxerit, vt quantum existimo, venialiter ibi quisque fallatur.* Epiphanius verò

Epiphanius.

aduer-

aduersus Catharos hæc scribit: Ἐνεκέν τινος
 πορνείας, ἢ μοιχείας, ἢ κακῆς αἰτίας
 χωρισμοῦ γυνομήν, σωμαφθέντα δευτέρα γυναι-
 κί, ἢ συνάικα δευτέρῳ ἀνδρὶ, καὶ αἰτιᾶται ὁ θεῖος λό-
 γος, ὅτε ἀπὸ τῆς ἐκκλησίας ἡ ζωὴς ἀποκηρύττει,
 ἀλλὰ διαβάσσει τὸ ἀσθενές, οὐχ ἵνα δύο γυναι-
 κας ὀπίλῃ αὐτὸ χῆν ἔτι παύσεως τῆς μιᾶς, ἀλλ' ἀπὸ
 μιᾶς ἀποχρεθείς δευτέρα εἰ τύχοι ἐν νόμῳ σωμα-
 θεῖς, ἐλπίει τὸν ὁ ἅγιος λόγος, καὶ ἡ ἀγία θεοῦ ἐκκλη-
 σία, μάλιστα εἰ συγχάρις ὁ τοῦτο τ' ἄλλα εὐλα-
 βῆς, καὶ τοῦ νόμον πολιτευόμενος. Sic enim lo-
 cus ille emendatus est, qui in codicib' excusis
 deprauatus legitur. Id est, Separatione facta ali-
 cuius occasionis gratia, puta scortationis, siue a-
 dultery, aut mala alicuius causæ, diuinus sermo
 non accusat, neq. ab Ecclesia & vita excludit eum
 qui alteri uxori fuerit coniunctus, aut uxore alteri
 viro nupta, sed eius imbecillitate tolerat: non ita
 tamen ut duas uxores, altera adhuc superstita,
 retineat: sed si ab una seiunctus cum alia legitima
 fuerit coniunctus, miseratur eum sanctus sermo, & fan-
 cta Dei Ecclesia, praesertim si eiusmodi quispiam
 alioqui fuerit Dei timens & ex lege diuina in
 Ecclesia versatus. Sed & Arelatenſis prima Sy-
 nodus, quæ & ipsa ad Nicenæ Synodi tempo-
 ra refertur, cohortationis tantum siue consi-
 lij meminit: tantum abest ut separari sic con-
 iunctos iubeat. Vtitur enim his verbis: De iis
 qui coniuges suas in adulterio deprehendunt, &
 sunt adolescentes fideles, & prohibetur nubere,
 placuit ut in quantum potest consilium eis detur,
 ne uiuentibus uxoribus suis licet adulteris, alias

Cōcil. Are-
 lat. 1. can.
 10.

c. 19. 20. 21
22. 23. 24. 32.
9. 7.

accipiant. Sed & Canonici, quantumvis ha-
in re rigidi, tamen si incestuosum fuerit adul-
terium, alteras nuptias innocenti concedunt;
vt hanc saltem speciem excipi oportuerit;
quamuis peculiaris istius discriminis ratio ab
ipsis afferatur, quoniam videlicet à consan-
guineo polluta, ne si velit quidem fas esse vi-
detur ad priorem maritum reuerti, cuius ta-
men mariti conscientia quum sit consulen-
dum, idcirco alteræ nuptiæ ipsi necessitate
quadam conceduntur, si continere non po-
test. Hanc enim rationem Gratianus, ipsis for-
tasse Canonum istorum auctoribus ingenio-
rior videri volens, expressit: & tamen illi ne
hac quidem in re sibi constant, quum ipsi in-
cestuoso alicubi faciant noui coniugij pote-
statē. At ego in primis dico nefas fuisse, quod
Christus generaliter edixit, ad incestuosa a-
dulteria restringere. Deinde hoc etiam addo,
quum Ecclesiæ pastores non in hac tantum
specie, verum etiam quibuscunque de causis
in periculum vsionis inciderint ouiculæ, o-
porteat ex Apostoli exemplo ac etiam nor-
ma providere, ne in Satanæ laqueos siue il-
lius Leonis rabidas fauces incidant: nec satis
prudentes, nec vt oportuit sollicitos hac de re
fuisse, qui hoc vno excepto incommodo, cæ-
tera neglexerunt, quum innocentem vel ad
nocentem personam iterum non tam volun-
tate quam necessitate recipiendam, vel ad ea
quæ maiora viribus essent experienda suis il-
lis iniquissimis canonibus cogere.

Sed

Sed excipiet fortasse quispiam, non ex istis Obiect. II.
 quibus nihil minus curæ est quàm ut coniu-
 gia sanctè & pudicè colantur, sed ex eorum
 numero quispiam quibus propter inuetera-
 tum morem ita sunt insolentes istæ post di-
 uortium nuptiæ, quandiu superstes est quæ
 fuit repudiata, ut ex præiudicio potius quàm
 legitimo iudicio damnent nostrarum Eccle-
 siarum morem: excipiet, inquam, fortassis
 istorum quispiam, vetitis alteris nuptiis, sic
 optimè ad reconciliationem, quam ipsa cha-
 ritas imperet, non tantùm allici, verùm etiam
 trahi, quos Reipublicæ Christianæ maximè
 interest reconciliari, potius quàm ut, nouo
 inito coniugio, omnis spes reconciliationis
 tollatur. Ego verò (ut nunc omittam quod à Refut. I.
 quibusdam in contrariam partem disceptat-
 ur, quasi videlicet dimittere potius innocēs
 persona nocentem quàm illi reconciliari te-
 neatur, quibus certè nō assentior) probo qui-
 dem eorum voluntatem qui reconciliandis
 potius quàm, sublata omni spe instauratio-
 nis, separandis coniugibus student: tamen
 veluti altero oculo captos esse dico qui in
 hoc vnum sunt ita intenti ut nocentem in-
 nocenti recōcilient, ut interim perexiguam
 habeant innocentis rationem. Nam certè
 pastor ille quem pro exēplo proponit Chri-
 stus, ita sollicitus est de vnica oue quæ aberra-
 uit recipienda, ut tamen alias nonaginta no-
 uem non lupis expositas, sed in tuto potius
 collocatas veluti ad tempus relinquat. Adhi-

l. iij.

beantur ergo tempestiuæ exhortationes : inculcentur quæ charitati mutuæ conuiniunt ne innocenti quidem liceat, inconsulta Ecclesia nouum coniugium inire, nedum ut hoc nocenti concedatur : quæ omnia, per Dei gratiam, testari possum sedulò in hac Geneuensi Ecclesia fuisse adhuc obseruata, quoties aliquot eiusmodi offendiculum incidit priusquàm iustissima illa lex de capitali adulterorum pœna, communi ciuium suffragio ferretur. Ita, inquam, accuratè obseruentur : sed interea quibusuis non contentiosis æstimandum relinquo quàm iniquum sit, innocentem vel ad recipiendam adulteram personam cogi, vel in eam necessitatem detrudi quæ ipsum quoque periclitari cogat,

- 2 Certè Gregorius ille Papa qui contra ius & æquum, ipsumque Dei verbum (ut suo loco dicemus) nouas ei nuptias concedi posse censuit qui vxorem haberet ea infirmitate correptam, propter quam non valeret viro debitum reddere, multò magis fortassis id concessisset marito cuius vxor in adulterij crimine deprehensa, ipso vxoris honestissimo nomine sese indignam ostenderit. Et Honorius tertius, rectè iudicans adulteram priuandam esse omnibus viri bonis, (quod tamen decernere Pontificiæ iurisdictionis non fuit) nimirum ut maritus pro arbitrio illis tãquam suis uti possit, an non, obsecro, multò magis iudicasset eandem sic priuari suo viro ut sui sit iuris factus? Magis enim in ipsum virum quàm

ex parte,
Extra, de
Consuet.

quàm in eius bona peccatum fuisse constat. Itaque nemo sanæ mentis assentietur Alexandro tertio, qui (si modò rectè explicatum est eius rescriptum) dirempto propter adulterium coniugio, innocentem, si alteram duxerit, non modò à posteriore vxore separandum censet, verùm etiam ad priorē vxorem redire compellendum. Sic igitur ad illorum argumenta responsum esto. Nunc ad probandam nostram sententiam accedamus.

Illud certè vix potest in dubium reuocari, interrogatum fuisse Christum à Phariseis de eo diuortio quod inter Iudæos vsurpabatur, quo videlicet ipsum thori vinculum abrumpebatur, ac proinde non esse de alio diuortij genere intelligendam Christi responsionem.

Huc accedit quod iniquissimum fuerit innocentem luere nocentis culpam: quod sanè fiet si cogatur innocens vel adulteram recipere, (quod sæpe fuerit honesto viro ipsa morte acerbius) vel scortationis periculum incurrere. Innocentius tamen de desertione loquens, hanc rationem diluit hac exceptione, quòd in multis casibus cōtingat aliquem iure suo sine sua culpa priuari, vt si alter coniugum incidatur. Sed facilis est responsio, longè aliud esse vitium corporis ex Dei voluntate superueniens coniugio, quàm crimen adulterij quo sese quispiam sponte & mala voluntate contaminauit. Itaque etiam si eiusmodi fuerit illud vitium vt alter alteri

l. iij.

c. 5. Extrà,
de Diuor-
tiis.

Probatio-
nes dissol-
ui penitus
cōiugium
adulterio,
1. Argum.

2. Arg.

Obiectio.
c. quanto.
Extrà, de
Diuort.

Responso.

debitum ampliùs reddere non possit, tamen
 (vt suo loco dicemus) non propterea fit di-
 uortium, tum quia potiùs oporteat coniuges
 in eiusmodi calamitate mutuo sibi auxilio
 esse: tum etiam quia qui propter eiusmodi
 calamitatem non potest ampliùs reddere de-
 bitum, tamen cum alio non factus est vna
 caro: ex quo consequitur adhuc manere ma-
 trimonij vinculum. At in adulterio, digna
 est supplicio nocens persona, non commise-
 ratione: & præterea coniugij vinculum abru-
 pit quisquis factus est scortatricis mēbrum.

3 Præterea quum iidem Canonici quibusdam,
 & quidem meritò, præcipiant adulteram v-
 xorem dimittere, ac proinde illam repetere
 prohibeant, quid illis fiet, obsecro, si non ha-
 buerint continentiae donum? Petant illud,
 inquires. Verùm qua promissione freti parti-
 culare donum illud petent? Absurdum enim
 est statuere quempiam sese per vxoris adul-
 terium ad cōtinentiam, vocari. Deinde etiam
 si concederemus prorsus teneri innocentem
 nocenti resipiscenti veniam dare eò vsque vt
 etiam illam sibi rursus adiungat (quam Au-
 gustini opinionem suo loco expendemus)
 quid fiet obsecro, si qua perfrictæ frontis
 mulier vel scelus addat sceleri, vel simulatè
 resipiscat? quid si etiam adulterij repetiti con-
 uicta sæpius repudietur? quid fuerit iniquius,
 obsecro, quàm innocentis qui vratur ne tum

4 si quidem rationem habere? Imò quis non vi-
 deat ista noui ineundi coniugij prohibitionē
 tum

tum committendis eò audaciùs adulteriis, rù
etiam si commissa fuerint, tolerandis & dissi-
mulandis, aditum patefieri?

Concludo igitur adulterio abrumpi con- Conclusio,
iugii non tantum vsum, sed vinculum, quod
nisi voluntate innocentis rursus coalescat,
integrum esse eidem innocenti, si continere
non potest, novas nuptias inire: quod tamen
laudabile est, absque Ecclesiæ, ac etiam pii
Magistratus venia non facere, ut infirmorum
offendiculis occurratur. Verum quid de no-
cente statuendum erit? Utinam verò Chri-
stiani saltem Magistratus, ita ut divinæ & hu-
manæ leges sanciant, adulterii crimen vindi-
carent, ne quis istis quæstionibus locus re-
linquatur. Interea respōdeo, primū omnium
iniquum esse ut nocenti personæ fiat noua-
rum nuptiarum potestas tantisper dum in-
nocente in cœlibatu permanente pendet re-
conciliatio. Deinde oportere ut de sincera
ipsius resipiscentia constet, Tertiò, nec sta-
tim nec temerè hoc illi concedendum, sed
multum diuque admonendam ut, si fieri po-
test, lugere & cœlebs manere malit quàm
coniugium repetere in quo tam turpiter se
gesserit. Quod si res ipsa ostenderit pericli-
tari ipsius conscientiam nisi ei prospiciatur,
nubat sanè cui vult, modò id fiat in Domino.
Canonas enim illos quibus omnis spes con-
iugii, etiam innocente defuncto, nocenti
quantumvis resipiscenti adimitur, aut etiam
votum illud Satanicum perpetuæ continen-

tiæ præcipitur, vt Apostolicæ doctrinæ repugnantes, atque ad eò à Satana, sese in angelum lucis transformante, suggestos, planè repudio. Quoniam autem variæ præterea incidunt in hac controuersia quæstiones, agè illas quoque seorsim explicemus.

Mulierius
esse in ma-
ritum age-
re.
Obiectio.

Malac. 2. 15.

Refutat.

Obiect. 2.

Refut.

Quæritur ergo, Sine in petendo diuortio idem ius vxori aduersus maritum, atque marito aduersus vxorem. Non esse verò ex his argumentis colligitur. Primùm, quòd in lege dandi libelli diuortii, maritus duntaxat nominatur: idque fuisse in Israel ita obseruatum constare potest ex Malachia, apud quem monentur mariti, vt potiùs quàm iustas suas vxores superinductis aliis ad eò crudeliter affligant, dent illis diuortii libellum: ex quo consequitur ipsas sponte diuortium facere non potuisse, alioqui nimirum id vltro facturæ. Sed huic rationi facilè occurri potest. Nec enim ibi agitur de adulterio quod erat ex lege capitale: sed de voluntario diuortio, quod quum ob duritiem huius populi toleraretur, solis tamen viris concessum fuit, quos videlicet meritò existimauit legislator tardiores hac in re & circumspectiores futuros. Nihil autem hoc ad id de quo nunc agimus, in quo nihil fit ex partium arbitrio, sed iudicio ex allegatis & probatis decernitur.

Deinde obiicitur illud quoque, quòd vir sit mulieris caput, ac proinde mariti potior esse conditio videatur. Respondeo, caput quidem esse maritum, ac proinde in mutuo con-

coniugij consortio eminere procul dubio ipsius auctoritatem, cuius imperio videlicet res familiaris administretur. Verùm si ius ipsum spectes quod alter habet in alterius corpus, (agitur autem propriè de hoc iure in causa adulterij) dico æqualem esse vtrunque obligationem, quod expressis verbis declarat Apostolus, *Vxor, inquit, suum corpus non habet in potestate, sed vir, similiter autem & vir suum corpus non habet in potestate sed vxor:* ex quibus verbis omnino efficitur, vtrunque in pari obligatione idem ius alteri in alterum (ea tamen modestia seruata quæ mulierem præcipuè in virum agentem decet) concedi 3 oportere: quod recte defendit Augustinus, August. de adult. con. lib. 2. c. 8. alioqui in concedendis nouis nuptiis durior. Hieron. in epi- taph. Fab. c. 19. 20. 22. & 23. Idem etiam censet Hieronymus, ipsique adeò Papæ, Nicolaus & Innocentius, referente Gratiano, quanuis lege Iulia aliter sit cautum, 32. q. 5. lib. Sent. 4. dist. 35. l. 1. C. ad l. Iul. de adult.

Quæritur & illud à nonnullis, An teneatur innocens persona nocentem deferre. Sunt enim nonnulli vsque adeò in nescio quam charitatem propensi, vt quiduis dissimulare summæ laudi tribuant. Sunt contrà quidam vsque adeò rigidi vt nisi omnia palàm fiant, atque adeò ad Magistratum referantur, nimium indulgeri vitiis arbitrentur. Ego neutris assentior, qua de re nobis non placet hoc loco *de iuribus* disputare. Tantùm dico in adulterij crimine, quod ita graue est vt publicum meritò censeatur, Magistra- tui celari bona con- scientia vix posse adulteriũ

rectè mihi facere videri, qui si modò probè constet, minimè ad illud conuiuent, sed Magistratui in primis iudicant. Hoc autem facere maritum vel vxorèm præcipuè decet, ne dum præpostera charitate alienum peccatum fouent, iustam lenocinij suspicionem incurrant.

Obiect. 1.
Refut.

Ergo, inquires, non licebit priuatam iniuriam condonare? Respondeo, non modò id licere, verùm etiam faciendum præcipi. Sed præterquàm quod in eiusmodi criminibus maior est Reipub. quàm nostri ipsius habendaratio, errat meo quidem iudicio vehementer, nec procul abest ab Anabaptismo, quisquis cum Sebastiano Castallione putat non posse nos absque odio vel malo iniuriæ vindicandæ affectu Magistratui fontes indicare, aut ius etiam nostrum apud iudicē persequi. Itaque nihil ad rem spectant quæ de Christiana in condonandis iniuriis facilitate hoc loco à nonnullis inculcantur. Nam certè Christiana charitas malis non fauet.

Obiect. 2.
Mat. 2. 19.

Refut.

Obiicitur tamen Iosephi exemplum, qui clàm voluerit Mariam sponsam, quam gravidam deprehenderat, dimittere, còque nomine vt *δικαιος*, id est, vir probus, neque sui iuristenax, commendetur. Respondeo Iosephum fecisse quod probum virum decebat, quum in re dubia quàm moderatissimum consilium est sequutus. Ea enim erat procul dubio Mariæ sanctimonia vt adulteram esse Iosephus sibi persuadere nō posset. Eminens
tamen

tamen vterus prægnantem esse demonstra-
bat, vt omnino ab aliquo grauidatam esse
existimaret, eius videlicet rei quæ extraordi-
nem contigerat ignarus. Quid igitur faceret?
nempe quum grauidam esse constaret, con-
stituit sibi nulla ratione retinendam, nec ta-
men temerè accusandam esse vt adulteram
quæ extra tanti sceleris suspicionem esset:
ideoque, re tota Domino commissa, dimit-
tere quidem illam, sed clàm voluit, ne ius
suum rigidè persequendo in eam peccaret.
Itaque tum in eo iustus fuit quòd sponsam,
quam ab alio stupratam vterus ostendebat,
ducere noluit, tum in eo fuit *ὁτι κέρως*, quòd in
re incerta, num videlicet *ἀπὸ μοιχείας*, (quod
crimen publicum fuisset & capitale) at po-
tius *ἀπὸ πορνείας*, ante sponsalia nimirum, ab
alio stuprata fuisset, (quod si ita esset, priuata
erat iniuria, & illa ex parentum consensu nu-
bere stupratori, non tamen sine aliquo suo
dedecore, tenebatur) id demum consilij cepit
quod & suæ conscientie tutissimum, & eius-
modi sponsæ quàm meritò reuerabatur, quàm
minimè ignominiosum erat. Nos autem de
certo demum & comperto adulterio loqui-
mur, quod taciturnum fuisse Iosephum ego
quidem vix arbitror. Ergo, vt ad rem re-
deam, rectè & prudenter mihi facere viden-
tur qui compertum adulterium ad Magistra-
tum referunt.

Nec ignoro alios esse in ea sententia, vt in Obiect.
hoc etiam crimine primùm velint priuatam

Refut. 1.

c. 1. & 4.

32. q. 1.

c. 1. & 33.

q. 2.

Vide l. 12.

C. ad legē

Iuliā de a-
dult.

admonitionem saltem inter amicos præce-
dere: deinde tum quoque quum palam facta
res est, aut etiam fœtus est conceptus, vel ad-
cundam potiùs Ecclesiam quàm Magistra-
tum, vel certis personis factum indicandum
ut supposititium puerum liceat abdicare. Sed
ego quidem videre non possum quum non hoc
sit ad tantum crimen plus æquo conuiuere,
quod etiam si facias quid inde consequetur?
Certè si adulteram personam nihilominus
retineas, non video quum possis lenocinij sus-
picionem euadere (quod etiam rectè Chry-
sostomus monet) quancunque charitatem
prætexas: sin verò dimittas non conuictam,
Canones ipsi pœnam tibi imponunt, & offi-
cium est Magistratus si quid eiusmodi eue-
niat, causas istiusmodi discessionum ex qui-
bus maximi tumultus oriuntur, inquirere.
Itaque eòdem tandem, quanuis alio circuitu,
2 relabaris oportet. Præterea, etsi aliud spectat
Ecclesiæ quàm ciuile iudicium, qua tandem
conscientia Seniores Magistratum celabunt
quod ex legibus puniri Reipublicæ maximè
interest? & qui hoc fecerit verbi Minister
qua fronte Magistratus in officio cessantes
reprehenderit? Dixi quid hîc mihi videatur.
Suum cuique iudicium liberum est, modò
ex verbo Dei vnusquisque sapiat.

An inno-
cens perso-
na dimitte
re, an verò
recipere
nocentē
teneatur.

Huic quæstioni altera affinis est, An in
conscientiæ foro (de hoc enim vno differi-
mus) nocentem personam conuictam te-
neatur innocens ablegare, an verò pœni-
tentem

tentem rursus recipere : qua de re neque inter veteres , neque inter recentiores multos grauissimos alioqui Theologos , conuenit. Liceat verò mihi, quandoquidem hoc mihi munus incumbit, non vt leges cuiquam præscribam, sed ne vos incertos dimittam, sententiam quoque meam indicare. Dico igitur ingenuè, illos quidem mihi nimium aduersus nocentem rigidos, istos verò nimium faciles videri: ac proinde me neutris assentiri. Expendamus tamen vtriusque partis argumenta. Qui nolunt retineri, has rationes afferunt:

Primum obiicit Hieronymus, virum quoque sic fieri sub maledictione, putà si adulteram retineat. Respondeo, non fieri peccati vxoris participem maritum, quo inscio neque occasionem præbente, fuerit adultera: & modò post peccatum compertum officium fecerit in illa coarguenda, & ad pœnitentiam adducenda, etiam si illam postea in gratiam recipiat.

1. Argum.
eorum qui
adulteram
non posse
retineri
censent.
Hieron.
in Mat. 19
Responsio.

Obiicit etiam illud Solomonis. *Qui tenet adulteram, stultus est & impius.* (Nam in Græcis codicibus legitur *ἀσέβης*, quum Latini codices habeant *insipiens*.) Atqui præterquàm quòd hoc dictum non est in codicibus Hebræis, necessariò accipiendum est de eo qui ad vxoris adulteria connueat, quam socordiam leges quoque Ciues vt lenocinij speciem damnant: nos autè de eo loquimur qui fecerit quod honestum virum decet, & de adultera muliere resipiscantiam testante.

2. Argum.
Prou. 18.
Responsio.
Vide c. 10.
32. q. 1. &
c. 3. Extra,
de adult.

2. Argum.
Bucer. de
regno
Christi,
lib. 2. c. 32.
& 33.
Deut. 24.
2.

D. Bucerus autem (piæ memoriæ vir, sed à quo in hoc quidem argumento cogor in multis dissentire) duobus aliis multò in speciem vehementioribus argumentis nititur. Citat enim in primis locum illum Mosis, in quo prohibetur maritus eam quam dimiserit rursus ducere alij postea nuptam, à quo vel morte vel alia ratione fuerit liberata: & additur ratio, *Quoniam ipsa polluta est*. Sic autem ex hoc loco argumentatur D. Bucerus: Si polluta dicitur quæ post diuortium alteri nupsit, (quod tamen ei concedebatur) ideòque à priore marito duci non potest, multo magis censenda est polluta quæ adulterium commisit, ac proinde à marito retineri vel repeti non potest. Respondeo, hæc verba Mosis, *אשר הטמא*, non rectè conuerti, quia *polluta est*, quum potius oportuerit interpretari verbum è verbo, *quia facta est pollueri se*, id est: quis in causa est iste prior maritus cur illa sese polluerit. Est enim illud verbum ex duplici coniugatione compositum, nempe Hophal & Hithpaël. Rectè autem dicitur istiusmodi mulier sese polluisse, quoniam eiusmodi diuortia etsi lege ciuili tolerabantur, tamen in foro conscientiæ nunquam licuerunt, sed culpa penes desertorem siue penes eum residebat qui diuortij libellum dabat. Est igitur huius legis ratio peculiaris, quoniam videlicet qui vxores dimittebant, eas quodammodo alijs prostituebant, facta ipsis ad alium virum transeundi potestate,

Responso.

potestate, idcoque planè quædam videri potuisset vxorum commodatio, (quod turpe ac nefarium scelus fuisset) si soluto altero matrimonio prius illud licuisset redintegrare. Catonis enim illud factum suam Martiam Hortensio commodantis, nullus vnquam satis honestus vir, opinor, ex animo probauit.

Altera D. Bucer ratio hæc est: Quum vo- 4. Argum.
luerit Dominus adulteros lapidari, cõsequitur noluisse à maritis retineri. Respondeo, Respõsio.
rectè omnino facere Magistratus qui capitali pœna adulteros puniant: sed hinc minimè consequi nefas esse maritis (si cessent Magistratus) vxores resipiscētes ex charitatis Christianæ norma recipere. Lex enim illa quid facere Magistratus, non quid facere priuatos oporteat, præscribit. Itaque ne his quidem argumentis moueor.

Qui verò alterum extremum amplectuntur, (quorum præcipuus est Augustinus) & Argumen-
omnino teneri maritum existimant resipiscētem vxorem recipere, his rationibus ductantur. Aiunt velle Apostolum vt vxor viro reconcilietur: ergo idem quoque à viro flagitare. Atqui iam antea respondi, Paulum ibi nō de vero diuortio quod fit ob adulterium, causa cognita, sed de simultatibus ac rixis agere, quæ faciunt interdum vt alter ab altero secedat. Respõsio.
1. Cor. 7. 11.

Volunt præterea nos imitari Christi factum, qui adulteræ ignouit. Neq; verò dam- 2. Argum.
nandum censeo qui vxorem resipiscētem Ioh. 8. 11.
m. j. Respõsio.

recipiat, sed hoc quæro, an vir omnino id facere teneatur: quod non arbitror, quā multæ aliæ iustæ causæ esse possint cur adulteram quantunvis resipiscientem in thorum rursus non admittat, qui tamen alioqui illatam sibi iniuriam ex animo condonauit. Illud certè ex hoc loco elici non potest, quum nihil tale declarent Christi verba.

3. Argum.

Ierem. 3. 1.
Responso.

Non est maioris momenti alterum illud quod obiiciunt, oportere nos videlicet Dei imitatores esse, qui sepe scortatam Ecclesiam recepit, imò etiam fugientem blādissimè reuocauit, sicut nominatim per os Ieremiæ testatur. Nam præter illud quod modò dicebam, si hæc reconciliatio vsque ad thori repetitionem esset necessaria, consequeretur illos peccasse qui legem illam Mosis seruauerunt cuius ibi facit mētionem Ieremias: quod absurdum est dicere, quum etiam è contrario seruari oportuerit.

4. Argum.

1. Sam. 25.

44.

2. Sam. 3. 14.

Responso. 1.

Proferunt quoque Dauidis exemplum qui Michol quantuis alteri nupsisset, repetiit. nempe quoniam neque ipse eam dimiserat, neque illa ex sua voluntate, sed patris metu adacta, nouas nuptias inierat. Nam alioqui Dauid illam repetens contra legem fecisset, vt quæ alteri nupsisset. Quorsum hoc autem ad coniugium vero ratóque diuortio diremptum? Deinde, vt modò dixi, non nego posse iterum admitti adulteram resipiscientem, sed hoc quæro, an ad hoc quispiam in foro conscientia simpliciter teneatur: quod non

non puto: sed post modestam Ecclesiæ adhortationem adhibitam, vnumquemque suę conscientię relinquendum, quo iure in hac Ecclesia Geneuensi vtimur.

Itaque cōtrarios canonas vel de eo intelligendos dico, qui aut compertum scelus prorsus dissimulet, aut ante resipiscentiæ testimonium, quod fieri non potest quin sceleri faueatur, nocentem ultro admittat: vel prorsus reiiciendos. Illud verò probo quod alicubi 2
ex Arelatensi quodam concilio decernitur, nempe vt *vir non debeat* (id est, non teneatur: est enim Gallicismus quem glossator non intellexit) *sape recipere peccatricem*. Nam ita illa seueritas, cuius paulò antè meminimus, temperatur. Cæterum & illud expendendum nobis est quod de eo cauent cuius vel ante vel post ordinationem vxor adulterij conuicta fuerit, nempe vt, *si ante ordinationem id contingerit eiusmodi quispiam ad Ministerium non accedat: sin verò post ordinationem debeat* (id est, teneatur) *eam dimittere: quòd si cohabitet, non possit Ministerium suum exequi*. Hoc, inquam, est peculiariter nobis considerandum. Videtur enim tum eo fundamento niti quòd disertè iubet Apostolus inquiri in familiam quoque Episcopi vel Diaconi eligendi, an videlicet ei bene præfuerit, quod is meritò præsumitur non fecisse cuius domus est adulterio contaminata: tum etiam eò pertinere quòd idem Apostolus velit ministrum Ecclesiæ deligi ἀνέγκλητον.
m. ij.

5. Argum.
c. 1. & 2. &
4. 32. q. 1.
Respons. 1.

Syno. Neo
cæsar. c. 13.
6. Argum.

Responsio:

Videtur enim in ipsum virum quodammodo istius flagitij dedecus redundare. Itaque censuerim ego non temerè diligendos esse quibus tale quippiam quantumuis innocentibus exprobrari possit. Sed quum optimis etiam viris non rarò nulla sua culpa tale quippiam obtigerit, quum virtute & industria optimè posset alioqui Ecclesia gubernari, nisi summum hoc ius aliqua *benemerita* temperetur, vereor vt in summam iniuriam euadat. Deinde quum ita occasio vel maxima nunquam recipiendæ quantumuis resipiscentis adulteræ iis manifestè præbeatur, quos tamen charitatis & māsuerudinis Christianæ exemplo præire cæteris oportuit, miror quid Augustinus, tantopere istā coniugij redintegrationem vrgens, adhæc fuerit responsurus.

7. Argum.
Epist. ad
Amphil. 1.
ca. 9. & 21.

Postremò libet quoque hîc inquirere in quendam iniquissimum canonem Basilio attributum, in quo disertè dicitur retinendos esse à mulieribus maritos etiam adulteros, & cum scortis sese volutantes: ad eò vt ea quidem quæ marito ob eam causam dimisso ad alium virum transierit, adultera sit, quæ verò cum viro quopiam sic ab vxore dimisso cohabitetur, non itidem adultera censeatur. Huius verò tam iniqui canonis quis tandem approbatorem fuisse tantum virum vel suspicari possit? Sed agè, quicumque tandem sit illius auctor, rationes quibus vitur expendamus. Primùm manifestè fatetur ex Domini verbo licere ex æquo tum viris tum

Respons. 1.

Vxo-

vxoribus ob adulterium à coniugio recedere: sed dicit contrariam, quod ad mulieres at-
 tinet, consuetudinem inoleuisse. Quasi verò
 audienda sit, ac nō potius millies detestanda
 consuetudo verbo Dei repugnans. Quum i-
 gitur iste, quisquis est, (Basilium enim esse
 vix quisquam vnquam mihi persuaferit) pau-
 lō post ex consuetudine contra verbum Dei
 iudicat, quis tandem sani iudicij vir illi assen-
 tiatur? Sed hoc etiam intolerabilius est, quòd ²
 istum morem non contentus Ecclesiasticam
 constitutionem vocare, quasi Ecclesia sit ha-
 benda quæ contraria verbo Dei decernit, au-
 det etiam aliis Scripturæ testimoniis eam con-
 firmare, ac si videlicet Spiritus sanctus à se-
 ipso dissentiat. Quænam autem illa sunt? *Qui
 adheret meretrici, sit cum ea unum corpus. Ergo
 vir ab uxore adultera tenetur discedere.* Cur
 verò non itidem quoque in alteram partem
 constituas, Quæ cū adultero coit, in vnā e-
 tiam carnē cum eo coalescere? Sed Ieremias
 ait, *mulierem quæ cū alio viro fuerit, non reuersu-
 ram ad virum, quoniam pollutione sit polluta.*
 Concedo: sed vt ea omittam quæ de hac lege
 paulō antè diximus, si ita libet pro viro ad-
 uersus mulierem argumentari, cedo cur non
 eadem ratio in vxore aduersus maritum ob-
 tineat? Sed scribit Solomon, *eum qui retineat
 adulteram stultum esse & impium.* Esto. At cur
 non itidem stulta & impia dicatur quæ virum
 adulterum ferat? *Sed quæ scis mulier, an vi-
 rum sis seruatura?* Atqui constat hæc Aposto-
 m. iij.

li verba scribi de coniugio fidelis cum infideli, siue Christianæ cum prophano, ac proinde manifestè torqueri quum aliò trahuntur. Demus tamen appositè citari. Cur non rursus idem in alteram partem ex eodem Apostoli loco statuamus? Sed & contrà quàm hîc canon dicat, non inusitatum fuisse in Ecclesia vt sanctæ fœminæ à maritis adulteris separentur, tum ex Hieronymo, tum ex Eusebio liquet, quanuis, vt Innocentius scribit, non ita facilè mulieres viros suos accusarēt: & meritò quidem, tum propter sexus pudorem, tum propter reuerentiam quæ marito ab vxore debetur donec conuictus adulterij maritus esse desierit. Itaque vt paucis dicam, isto Canone, quantum quidem ad hoc attinet, nihil certè ineptius, & vix quicquam aduersus Dei verbum contumeliosius in hoc argumento dici potuisse credo: vt vel ex hoc vno satis constet qua fide iam olim ita scripta sint, & quàm malè consulant Ecclesiæ qui non ex Dei verbo, sed ex istiusmodi nescio quibus Canonibus dirimendas Ecclesiæ controuersias somniant. Meritò igitur istam pessimam consuetudinem, admonet interpres Zonarcus, emendauit Iustinianus statuens licere vxori diuertium facere ab eo marito qui in eadem domo vel vrbe cum altera consuescat, quanuis ne hæc quidem eiusdem domus aut vrbis circumstantia satis rectè videatur à Iustiniano adiecta.

Quæritur hoc quoque, An quum vtrique

Hier. in epitaph. Fab.
Euseb. Eccles. histo.
lib. 4. c. 17.
ex Apologia Iustini
prioris initio, c. 23, 32.
q. 5.

que incidit adulterium, audiendus sit qui di-
uortium petit. Respondeo, me iis assentiri qui
accusatoris impudentiam coercendam pu-
tant, nedum ut audiatur, vel auditus obtineat
quod petit. Neque id duntaxat nititur æqui-
tate, verum etiam argumento quod ex verbo Adulterii
aduersus
adulteram
audiendum
non esse 32.
q. 6.
Deu. 22. 19
Dei expresso peti potest. Nam si cogitur vxor
rem suam perpetuò retinere (dandi videlicet
libelli diuortii facultate priuatus, quæ alio-
qui Israelitis ob cordis duritiem erat conces-
sa) qui vxorem suam violatæ pudicitia im-
merito accusauit: sanè peius facere videtur
qui hoc ipsum adulterii crimen ei audeat ex-
probrare, quod ipsemet in eam commisisse
coarguatur. Verum quum & Reipublicæ ma-
ximè inter sit adulteria puniri, & Ecclesia fer-
re ista dedecora minimè debeat, etiam si re-
ciproco adulterii crimine probato, diuortium
non concedatur, sed ad mutuam reconcilia-
tionem coniuges quodammodo sint adigen-
di, tenentur tamen & Magistratus & *πρωτο-
ρέιου* officio suo defungi.

Dubitatur etiam an perpetua sit adulterii perpetuæ
adulterii
accusatio-
nem non
esse.
accusatio, siue an innocenti semper sit inte-
grum nocentem accusare. Hic verò dictat i-
psa ratio, cum videri iuri suo renuntiasse, si-
ue iniuriam sibi factam condonasse qui com-
perto adulterio vel manifestè semen in gra-
tiam cū nocente redierit, vel dissimulata in-
iuria ab eius usu coniugali non abstinuerit.
Verum ne tum quidē esse vel Magistratui vel
Presbyterio conuiuentū res ipsa demonstrat.
m. iij.

De cano-
nicis pœ-
nitentia adul-
teris.

Basil. epist.
ad Amph.
canon. 8.
Conc. An-
cyr. c. 20.

Eliber. con-
cil. c. 69. &
7.
Suprà pa-
gina 80.

Cypr. lib.
epist. 2.
c. 84. & 86.
de pœn. di.
1. Neocæs.
Syno. c. 3.

c. Apostol.
61. Neoc. c.
1. & 8. &
10. c. 12. &
33. & 14. &
35. dist. 81.

Postremò dicendū aliquid videtur de Ca-
nonicis, quas vocant, siue Ecclesiasticis adul-
terij pœnis. Basilio inscriptus canon quin-
decim annos adulterij pœnitentiæ statuit.
Septennium ad pœnitentiam olim fuit adul-
teris laicis indictum: postea quinquennium.
Ei qui peracta pœnitentia relapsus esset, ne
in fine quidem dari vult communionem coa-
cilium Eliberinum. Quid porrò mihi de illis
definitis pœnitentiæ spatiis videatur iā antea
dixi, & constat moderatis hominibus nun-
quam istam determinationem præcisè pla-
cuisset, quod non tantum liquet ex illa insigni
Cypriani ad Antonianum epistola, verum
etiam ex iis quæ ex Hieronymo & Augusti-
no citat Gratianus. Sed in genere quod qui-
busdam ne in fine quidem pacem dari volūt,
arbitror prorsus intolerabile, nisi de iis acci-
pias qui peccatum nunquam agnoscunt: &
assentior potius Chrysostomo qui perpetui
in personas anathematis vsum ex Ecclesia
tollendum rectè, meo iudicio, existimauit.
Quòd autem in Ecclesiastico munere con-
stitutos, & postea adulterij conuictos se-
mel à Ministerio excludunt, rectè omnino
constitutum videtur: ac proinde grauiter o-
mnino peccare qui eiusmodi homines po-
stea summo cum Ecclesiastici Ministerij de-
decore rursus admittunt. Sed aliud est ab
Ecclesiastica functione, quàm ab Ecclesiæ
sinu in perpetuum arcere. Illud omnino
faciendum arbitror, istud vt charitati Chri-
stianæ

stianæ planè repugnans detestor. Quòd autem eum non admittunt ad Ministerium cuius vxor fuit adultera, itémque à Ministerio excludunt eum qui adulteram non reiecerit, quatenus temperandum arbitrer paulò antè dixi. Quòd verò Clericis concessum est To-
c. placuit.
33. q. 2.
 let. concil. i. vxores adulterij conuictas domi-
 vinctas tenere, & ieiuniis, non tamen morti-
 feris, macerare, non tantùm vt iniquum, ve-
 rùm etiam vt cum manifesta iurisdictionis
 Ciuilis violatione cōstitutum repudio. Quid
 enim iniquius est quàm eius arbitrio qui in-
 iuriam accepit, nocentem permitti? & quor-
 sum hanc Clericis in delinquentium corpo-
 ri potestatem? Sed iam tum nimirum in-
 cauti Principes ab ambitiosis Episcopis de-
 cipi se patiebantur, ornandæ scilicet & am-
 plicandæ Ecclesiæ obtentu. Sed & illud cu-
c. ii. 33. q. 26.
 iusmodi tandem est, quòd postquam publicæ
 septenni pœnitentiæ adulteros adstrinxe-
 runt, idque ridicula prorsus allata ratione,
 id etiam amplius decernunt, vt post solen-
 nem istam pœnitentiam matrimonium con-
 trahere non liceat: adeò quidem vt Syritium
c. i. 2. Ibidè
& ibi glos.
 Papam non pudeat eos qui secus faciant, vo-
 care canes & sues ad vomitus pristinos & vo-
 lutabra redeunt, ipse potiùs canis & porcus
 impurissimus appellandus: *Quia*, inquiunt
 belli canonum interpretes, *solenniter pœniten-*
c. 13. & 14.
Ibidem, &
ibi gloss.
tes intelliguntur vouisse. Itaque Leo Papa me-
 ritò postea decretum istud iniquissimum ab-
 rogauit, quum neque pœnitentia solui con-

tractum coniugium, neque postea contrahendum impediri disertè scriberet, in eo tamen Papissans, quòd id non nisi ex veniali indulgentia concedi adolescentibus putat, quod Apostolus expressis verbis præcepit omnibus qui continere non possunt: ex quorum sanè numero vel ij maximè fuerint qui in scortationem vel adulterium incidisse ipsius pœnitentiæ publicæ testimonio plus satis probantur. Itaque quod ibi garriunt interpretes de publicæ & privatæ pœnitentiæ, itémque contracti vel contrahendi coniugii discrimine, futile & inane est commentum, quum plana sint Leonis verba blasphemii Syritii ex diametro repugnantia. Ridiculum autem est vel maximè quod v i i i. Toletano concilio tribuitur, nempe vt si adolescens adulterii conuictus post publicam pœnitentiam timuerit incontinentiæ lapsum, *et. 19. Ibid.* liceat quidem ei ad pristinum coniugium redire, *sed quousque, inquit, possit adipisci temporis maturitate continentiæ statum: quod nos vt de viris, ita & de fœminis a quo modo censemus.* Imò verò, boni Patres, iniquissimo vtrunque modo. Vnde enim, obsecro, ista temporaria coniunctio, & quod tandem eius exemplum inter honestas personas inuenietis? Quid si verò innocens hanc conditionem recuset? quis etiam istud maturitatis tempus definiet? sacerdos scilicet suo arbitrio faciet continentes quos & quandiu libuerit. En quò recideret oporteat à verbo Dei discedentes. Omit-
ta

ro quod & Iustinianus, & Leo Imperator, in gratiam videlicet Episcoporum quibus iam tum summæ curæ fuit adulteria excusare, detrudi iubent adulteram mulierem in monasterium, sic nimirum ipsi erepta omni coniugij spe, nisi à viro intra biennium repetatur. Hoc, inquam, omitto, quoniam hoc loco non est nobis propositum de civilibus adulterij pœnis disputare. Tantùm dico, longè præstitisse semel necare adulteram, sicut iure diuino & civili verè legitimo cauetur, quàm præposteræ clementiæ prætextu vitam illi ad corporis simul & animæ æternum exitiū prorogare. Quid enim aliud est ad perpetuam continentiā aliquē vel inuitum cogere, vel imprudentem allicere, quàm certissimo mortis æternæ periculo ipsum exponere? Itaque nihilo rectiùs fecerunt qui de Clerico adulterio idem statuerunt, Verùm quorsum hoc interdictum, nisi vt eius obtentu boni Pontifices pecuniam à suis clericis emungant? Sic enim non puduit scribere Alexandrum tertium vt ipsi volunt, perpetua sanè cacolycæ illius sedis ignominia, *Episcopi, inquit, possunt cum presbyteris suis dispensare de adulteriis* (etiam igitur pluribus) *& aliis* **LEVIOREBUS CRIMINIBUS**. En quo spiritu iampridem sedes illa regatur, de diuortiis quidem propter adulterium hætenus.

Nunc de desertione nobis dicendum est, qua videlicet dissolui quoque rata & iam

Iustinian.
Nou. 34. &
Leo Nou.
32.

c. 10. & 11.
dist. 81.

c. 10. cleri-
ci, De iu-
dic.

Desertio-
ne solui
matrimo-
nium.

1. Cor. 7. 15. consummata matrimonia ex Dei verbo confirmata affirmavimus, ut qui desertus est servituti non sit obnoxius. In primis autem dicendum videtur quis sit desertor vocandus. Desertorem igitur eum appello, cui, ut loquitur

Ibid. 12. Apostolus, non placet cohabitatio, id est, qui individuum illam vitæ consuetudinem penitus abruptit. Nec enim cohabitationis siue *ὁφειλομένης εὐνοίας*, id est, debitæ benevolentiae nomine intelligitur duntaxat corporum copulatio, quàm barbarè vulgo vocant *debiti redditionem*, sed mutuus ille conuictus, atque adeò summa in omni sancto usu vitæ coniunctio.

c. 7. Extrà, de divor. §. Si enim. Addo autem illud *sancto*, ut sciamus eum quoque desertorem esse habendum qui cohabitationem quidem non deneget, verum impias condiciones pertinaciter requirat. Præterea quum variæ simultates & rixæ ob religionis diuersitatem incidant, eò usque interdum efferuescentes ut secessio consequatur, adiiciendum est & illud, non prius videri desertorem quempiam, quàm de eius qui religionis odio consuetudinem vitæ abruptit, penitus obfirmata voluntate constiterit. Quoties ergo tale quippiam inciderit in coniugio impari, id est quoties infidelis quispiam odio veræ religionis, penitus abrupterit sanctum illum individuum vitæ conjugalis usum matrimonium quantumvis antea ratum dissolvitur: nullo prorsus facto discrimine, an quum matrimonium contraheretur, utraque persona esset infidelis, an altera duntaxat;

xat;

zant: an verò vtraque fidelis, quarum altera postea ad hæresim aut impietatem defecerit. Apostolus enim in genere pronuntiat. *Si discedit infidelis, discedat: non est servituti subiectus frater aut soror in huiusmodi*, id est, quum quippiam huiusmodi incidit. Servitutis enim nomine nihil aliud quàm coniugij obligationem commodè possis intelligere.

Quædam tamen superioribus opponuntur, ac primum quidem illud: Si matrimonium sic dissolutum dicamus, videri irritum fieri verbum Christi quo statuitur coniugium unico adulterio dirimi. Respondent nonnulli, Apostolo spiritu Dei prædito licuisse aliquid adiicere illi Christi sententiæ, id quod non tam Apostolus quàm ipsemet Christus per os Pauli loquens facere videatur. Ego verò etsi verissimum esse agnosco quod de Apostolica auctoritate in hoc responso dicitur, tamen respondere malo nihil prorsus à Paulo adiectum fuisse Christi sententiæ. Quid igitur respondit Christus? Solo adulterio dissolui coniugium. Quid Paulus fideles alloquens? *Vxor à viro ne discedito: Vir uxorem ne dimittito*. Loquitur autem (vt suo loco diximus) de diuortiis quæ ob quasvis causas Iudæorum perniciæ concedebantur: nec adulterij meminit, veluti bene ominas Christianorum coniugiis. Quid verò idem Paulus de impari matrimonio? *Fidelis infidelem consentientem cohabitare ne desino*. Ergo ne hîc quidem Paulus aliud quàm Christus. Sed

1. Cor. 7. 15.

1
Argumen-
tum in cō-
trariā par-
tem.
Respon. 1.

1. Cor. 7. 10.
& 11.

1. Cor. 7. 12.
& 13.

quid si discedat infidelis? Hic verò non dicit Paulus rectè illum facere: (ita enim videri posset euertere Christi dictum, & plus iuris infideli quàm fideli tribuere:) sed, *discedat*, inquit, id est, quandoquidem non vult in officio permanere, maneat sanè in suo peccato, & hoc illi imputetur. Non dicit etiam Apostolus licere vicissim fideli discedere. Fuisset enim hoc absurdum, quia satis intelligitur desertam personam quam recipere nolit infidelis, cogi extra consortium eius permanere à quo est deserta. Itaque ne in his quidem Paulus quicquam adiecerit Christi sententiæ. Superest vnum illud, quòd quum dicat Christus cum qui extra causam adulterij uxorem dimittit, facere vt ipsa mœcheatur, & vicissim eum quia alia de causa dimissam ducat, mœchari, satis ostendit eiusmodi diuortia nunquam in foro conscientiae licuisse, ac proinde sic dimissam mulierem non potuisse absque peccato alteri nubere: at Paulus negat fidelem fratrem aut sororem obnoxios esse personæ infideli deserti. Hoc verò si ita accipiendum esset, non tam deprehenderetur Apostolus aliquid adieciisse Christi dicto, quàm contrarium prorsus decernere: id quod vel suspicari de Paulo nefas est. Quid ergo? nempe rogatus Christus de coniugiis Iudæorum, id est, inter fidelem vtranque personam contractis, (omnes enim circumcisi censentur fideles ex professione externa) de iisdem respondit, neque

que ipsius responso Apostolus quicquam addidit: de impari verò coniugio neque interrogatus est, neque quicquam profectò respondit. Ideo Paulus de hac quoque questione à Corinthiis interrogatus, primum vitur præfatione, *Reliquis dico ego, non Dominus*: deinde ex Spiritu Dei respondet. Qui verò possit meritò videri Apostolus quicquam adiecisse Christi responso, quum de vana specie interrogatus fuerit Christus, nempe de pari coniugio de altera verò, id est, de impari coniugio Paulus responderit? Cur 3 autem in hoc genere diuortij, cuius meminit Paulus, quum videlicet infidelis fidelem odio religionis deserit, aliud statuatur quàm in eo differit Christus, quum nimirum ob fastidium alterius, aut aliam eiusmodi occasionem diuortij libellus datus fuerat, causæ faciliè coniici possunt. Nam certè qui veræ religionis odio membrum Christi à se abiicit, dignissimus est qui eo priuatur. De 4 inde in aliis illis diuortiis præsumptum meritò fuit aliquid esse vitij in ea persona quæ dimittitur, quoniam vix fieri potest vt temerè prorsus quispiam uxorem repudiet: in ea verò quæ ob vnum veræ religionis odium dimittitur, quid tandem culpæ esse possit? Itaque dimissam personam planè iniquum esset luere impij desertoris culpam, quod fieret tamen si impij desertoris arbitrio maneret obstricta.

Obiicitur & illud, quòd nomine seruitu- 2. Argum.

tis intelligi possint varia vel vxoris vel mariti officia, quæ præstare persona fidelis desertæ non teneatur, imò ne maritum quidem desertum teneri, desertricem infidelem sequi, quod alioqui facere vxor eius teneatur: inde verò non effici dissolutum esse ipsum coniugium. Respon. 1. Respondeo, merum hoc esse commentum, quum generali nomine seruitutis vsus sit Apostolus, id velle excipi quòd penè vnū meretur seruitutis nomen, nempe quòd qui est in coniugio, non sit corporis sui dominus. Deinde quum hoc ita explicatur ac si diceretur fidelem non teneri sequi discedentem infidelem, ineptè hoc tribuitur marito fideli, quoniam maritum non teneri ad sequendam vxorem certum est, quum potius illam fugientem repetere ac reuocare possit. Itaque omnibus non contentiosis constare puto, quum dicatur à Paulo frater vel soror seruituti non subiici, intelligi abruptum esse omne coniugalis obligationis vinculum.

Licere soluto desertione matrimonio, aliud inire

1. Cor. 7. 39.

1. Cor. 7. 39.

Ex his autem arbitror liquere quid statuum sit de coherente alia quæstione, An videlicet soluto desertione matrimonio, fas sit desertæ personæ, superstitæ adhuc desertrice, aliud matrimonium inire. Nam si (teste Apostolo) desertus non est seruituti obnoxius, consequitur à lege alterius (vt idem Paulus ibidem loquitur,) id est ab omni eo iure quo persona desertrix eum obstrictum tenebat liberatum esse. Quòd si liber est, ergo solutum

lutum est vinculum. Cur igitur si continere non potest, matrimonij remedio, contra doctrinam Apostoli, priuabitur, modò nubat in Domino? Itaque ne Canonici quidem nostri matrimonium denegant desertæ personæ, in eo tantùm peccantes quòd doctrinam Apostolicam, quæ vniuersalis est, ad certam speciem falsis distinctionibus restringunt, vt in superiore tractatu diximus. Agè tamen contrarias rationes expendamus.

c. quanto
Extrà, de
diuortijs.
Suprà pag.
135.

Primùm obiiciuntur pleraque ex iis quæ suprà diluimus aduersus eos qui matrimonij vinculum adulterio dissolui negant. Superuacanea autem esset eorundem repetitio.

Contraria
argumēta,
2. Argum.
Refut.

Secundo loco sic colligunt, infidelis desertens putare potest se non peccare, quod in adulterio locum non habet. Quid si igitur postea resipiscat, & velit ad fidelē reuerti, quare hoc illi integrum non erit? Videtur autem illi præcludi omnis spes reditus, quum nouum matrimonium desertæ personæ conceditur. Respondeo, euenire quidem posse vt superstitione quadam deserat infidelis fidelem: sed excipio inexcusabilem esse eiusmodi superstitionem, quoniam constat ex communi gentium iure rata & firma esse oportere matrimonia etiam cum infidelibus contracta, sicut suo loco declarauimus. Quòd si eò vsque tolerandi essent eiusmodi superstitiosi, vt quoties aliquis ab eis iniuriam accepit, teneretur ipsius resipiscentiam tam diu expectare, vt interea iure suo uti nun-

n. j.

quam posset, infinita certè incommoda consequerentur. Ergo toleretur quidem superstitiosus desertor quantum & quandiu fieri potest, atque adeò tentètur omnia vt in viam redeat: fidelem tamen iniquum est ab eo semel excludi, à quo pendet ipsius conscientiae tranquillitas.

3. Argum.
Responso.

At enim (inquiunt illi) sic malè audiet Euangelium. A quibus, obsecro? Nam infideles infidelem conuersum ad fidem damnabunt omni modo propter conuersionem, ac proinde vitari illud offendiculum non potest, nec curari etiam magnopere debet. Infidelem autem permanentem in infidelitate, vel confirmabunt in proposito desertionis, ac proinde non offendentur quòd redeat: vel ad tempestiuè redeundum hortabuntur, ac proinde non redeuntem accusabunt: nulli autem fideles nouo eiusmodi matrimonio meritò offendentur, si prius illa quæ dixi obseruentur.

4. Argum.

Iudith. 8.
10. & 11.
Responf. 1.

Quartò, si toleretur desertrix persona quādiu fieri potest, excipiunt nonnulli præscribi hoc pacto tempus & terminū misericordiae Dei: quod nefas esse videtur, & disertè reprehendit Iudith in ciuibus Bethulienfibus. Respondeo aliud esse misericordiam Dei excludere, & terminum aliquem certū Dei misericordiae præfigere, quàm certam rationē constituere ex qua possis iure tuo vti. Alioqui quid tandem firmi cōstitui possit in negotiis humanis, si expectāda gratiae Dei prae-textu,
nun-

nunquam nobis liceret ius nostrū persequi? Illud ergo *Quandiu*, nō definitio certō aliquo temporis spatio, sed vnumquēque dico bona conscientia & æquitate vti hīc debere, vt superstitē deferente matrimonium non repetat, nisi ita vratur vt necessarium esse sibi matrimonij remediū meritō statuatur, omnibus videlicet prius tentatis quæ bona fide fieri & tentari possunt. Et quod ad Iudith exemplum² attinet, dico ista planē inter se esse dissimilia. Cur enim fideles expressam Dei promissionem habentes: sicut olim habebant Iudæi de possessione terræ Chanaan, & auxilio aduersus omnes hostes, sese infidelibus dederent, nisi iubente Domino? Ita enim sub Ieremia contigit, cui credere Sedechiam oportuerat. In hac verò specie de qua differimus, quum iubeatur Dei verbo vxorem ducere qui liber est & vratur, & agatur de eo qui omnia expertus est vti deferentem reuocaret in viam, quis non videt hīc nihil absque Dei verbo tentari? Præterea constat in Dei Ecclesia dogmata doctrinæ, siue quæ oportet esse conscientia nostræ regulas, non esse ex Apocriphis libris statuenda.

Quintò, quoniam Apostolus præfatur non s. Argum.
Dominum, sed seipsum hoc dicere audent nonnulli scribere Paulum proferre hanc sententiam humanitus, non diuinitus, ac proinde nos non obligari ad illam Pauli sententiam sequendam: neque aliam fuisse Apostoli mentem quàm illa præfatione vteretur.

n. ij.

Respon. 1.

Respondeo hanc obiectionem non carere blasphemia. Nisi enim hoc mordicus teneamus, quicquid Ecclesiis tradiderunt Apostoli, traditum esse à Spiritu sancto, necesse fuerit totam Apostolicam doctrinam labascere. Dico autem quicquid tradiderunt. Nam alioqui Apostolos constituere prorsus ἀναμαρτήτους nemo potest, quin ab ipsismet redarguatur. Dico igitur Apostolum eo ipso spiritu præditum fuisse quum hæc diceret quæ ad desertionem spectant, quo fuit præditus Iesus Christus (à quo missus fuit) quum ea diceret quæ paulò antè eo loco commemoravit Apostolus: ac proinde vtranque sententiam cælestem & planè diuinam esse. Cur ergo, inquires, scripsit Apostolus, *Dico ego, non Dominus?* nempe quoniam hac de re neque rogatus vnquā fuit, neque respondit vnquam ipsemet ore suo Christus, vt paulò antè ostendimus. Itaque vnus & idem sententiæ vtriusque auctor est, videlicet Spiritus Christi, sed illius quidem αὐτοπροσώπως, istius verò per os Apostoli.

6. Argum.

Sextò illud opponunt, Dicit Apostolus, *Puto me spiritum Dei habere*, quod videtur esse ambigentis & dubitantis potius quàm asseuerantis. Respondeo, ita cordatum fuisse Paulum & fidum seruum Domini vt neque de vocatione neque de doctrina, quam Ecclesiis tradebat, vnquam vel tantillum dubitavit. Est ergo in hoc genere loquendi non aliquod hæsitantis animi signum, sed grauis &

Respon. 2.

Respondeo, ita cordatum fuisse Paulum & fidum seruum Domini vt neque de vocatione neque de doctrina, quam Ecclesiis tradebat, vnquam vel tantillum dubitavit. Est ergo in hoc genere loquendi non aliquod hæsitantis animi signum, sed grauis &

& acris σαρκασμὸς quo reprehendit omnes de ipsius vocatione & doctrina dubitantes.

Septimò sic argumentantur, Apostolus dicit, *discedat*, non autem, *nouum matrimonium contrahat*. Respondeo, non esse citanda testimonia mutila & manca. Neque nos verò quum docemus in casu desertionis repeti posse matrimonium, vno illo verbo *discedat*, innitimur, sed iis ipsis quæ sequuntur, nempe in eiusmodi facto non esse obnoxium seruituti fratrem aut sororem. Quid autem aliud illic vocarit seruitutem Apostolus quàm matrimonij obligationem? Nam (vt paulò ante diximus, cogimur autem nonnulla inculcare) si dicamus ita significare Apostolum non teneri desertam personam cum desertrice habitare, quid fingi potest magis ridiculum? Quomodo enim habitaret, etiam si vellet, deserta pars cum desertrice? Nam si rursus conueniant, cessat desertio. Præterea notandum est hoc verbo, *Discedat*, nihil præcipi ab Apostolo, neque etiam approbari desertionem: sed perinde hoc esse accipiendum ac si diceret Apostolus, Si discedit infidelis, illi imputetur: quem modum loquendi Grammatici vocant permissiuum, vt in alia Pauli sententia, *Qui sordescit, sordescat adhuc*.

Octauo loco negant addendum esse quicquam ad verbum Domini: Dominum verò disertis verbis diuortia extra fornicationis causam damnasce. Ego verò concedo nihil

7. Argum.

Responsa.

8. Argum.

Resp. 3.

n. iij.

verbo Domini adiiciendum esse, sed præterquam quòd Pauli verba sunt Domini verba, quum Paulus hæc scribens spiritum Dei habuerit, nec sanè nostra defensione egeat: ad ea quæ iam antea pluribus respōdi hoc quod
2 que adiicio, quod magnopere videtur in hoc argumento considerandum, nempe Apostolum nullam nouam diuortij causam verbis illis significare, ex qua liceat matrimonium dirimere, ac proinde Christi verbis nihil adiicere. Quærentibus enim Corinthiis, an propter infidelitatem liceat diuortium facere, respondet non licere. Itaque in eo quod subiicitur de desertione, non est quæstio de diuortio faciendo, sed illud quæritur, an post diuortium illegitimè factum ab infideli, liceat consulere fidelis conscientiæ. Tantum abest igitur vt in hac specie agatur de repudianda vxore, vel dimittendo marito, sicut in causa adulterij: vt contrà desertæ persona se deserere conueratur, & desertricem repetat quantum in se est. Itaque si coram Magistratu Christiano eiusmodi causa ageretur, nullus esset diuortio locus, quoniam secundum desertam personam iudicaretur, & iusta vi adigeretur desertrix persona debitum reddere. Quòd si desertrix persona nulla ratione possit ad mutuam coniunctionem repetendam adduci, negat Apostolus oportere innocentem luere nocentis culpam. Dicam apertius. Ob solam adulterij causam (sicut expressè testatus est Filius Dei)

Dei) licet diuortium petere & facere. Quid si igitur infidelis fidelem deserat? imputetur infideli (inquit Apostolus) qui sanè adulter est si cum alia persona consuescat, nedum ut legitimè diuertat. Interea verò æquum est ut fidei innocenti consulatur, quò possit vitam tranquilla conscientia transigere. Ex his efficitur Apostolum non facere ius dirimendi propter infidelitatem matrimonij, sed hoc tantum dicere, desertionis culpam totam residere penes deserentem, & esse interea innocenti desertæ personæ consulendum.

Nostra verò sententia tam multos offendi posse demiror, quum nec ipsi Canonici, ut modò diximus, præcisè in omni desertione nouas nuptias prohibeant: Ambrosius verò aperte concedat, & in nonnullis multo minore vel potius nulla occasione, iidem Canonici non tam difficiles se præstent. Si proferam Leonis constitutionem qua vxoris fu-
 riosæ marito nouas nuptias post triennium concedit, obiciet nimirum, & rectè quidem, opinor, aliud esse Cæsaris quàm Christi leges. Verùm quid responderint ad illud sanctissimi scilicet Papæ rescriptum, cuius antea memini, solenni totius Romanæ curiæ iudicio in Hispanias vsque transmissi, in quo, superueniente, etiã per ignorantiam, spiritualis (quã vocat) affinitatis vinculo, nō modò dissoluitur quātumlibet ratū prius coniugium, (contrà quàm ipsi alibi docent) verùm etiam & viro & vxori post annum cōtrahendi noui
 n. iiij.

Ambr. in
1. Cor. 7.

Leo No-
uell. ii.

c. peruen.
30. q. 1.

matrimonij potestas conceditur? Quæ quum ita se habeant, modò priùs legitimis omnibus modis & officiis tentarit deserta persona desertricem Deo & sibi reconciliare: modò ipsa in culpa nō sit: modò patienter quantum in se est resipiscentiam infidelis expectarit: modò causæ cognitio legitima, de qua suo loco dicemus, præierit: modò denique in Domino nouas nuptias meditetur, cur dubitem quin ex Dei per Apostolum loquentis verbo, liceat desertæ personæ matrimonium inire?

An fidelis
possit infidelem
deserere.

Sed quæritur an vicissim possit fidelis infidelem deserere. Respondi in superiore tractatione, refutatis etiam contrariis argumentis, nullo modo id licere: in qua sententia permaneo, quoniam apertè dicit Apostolus, infidelem esse sanctificatum fidei, id est, fidelis conscientiam non pollui alterius infidelitate in usu coniugij mutuo: quo vel vnico Apostoli dicto concidunt præcipua contrariæ sententiæ argumenta. Sed repeto quod paulò antè dixi, nempe desertorem videri non eum duntaxat qui præcisè mutuum conuietum denegat, verum etiam qui fidei conditiones intolerabiles exigit, vt si fidelem ad audienda abominanda Missæ sacra, denique ad facienda vel cōtra omne pietatis officium patienda quædam prorsus cogat infidelis. Hinc ergo alia incidit quæstio, quid sit fidei faciendum quum non denegatur quidem cohabitatio, sed aut vitæ periculum adeun-
dum.

dum est, aut contra veram religionem faciendum vel perpetiendum est aliquid. Respondeo, duas hic observandas distinctiones. Primum enim aut ipse infidelis siue sciens siue conuiuens fidelem persequitur: aut aliunde oritur persecutio. Si quādo illud inciderit, idoneam sane excusationem habet fidelis, domesticum hostē nō alia ratione vitans quā vt suae vitę & conscientię consulat, nec aliud in hac specie statuerem quā si infidelis ipse aliō migraret. Paria enim sunt, discedere ab aliquo, & minis aut vi alium à se abigere. Sin verò aliunde ingruat eiusmodi persecutio, longē quidem moderatius agendum erit fidei quā si domi & in suo sinu hostem foueret: nec dubium etiam est quin si infidelis fidelem vere coniugali amore prosequatur, eius vitę modis omnibus caueat: in qua specie quiduis potius fidei perpetiendum videtur quā vt infidelem officio fungentem deserat. Sin verò infidelis versantem in periculo fidelem non curet vt decet, nemo non videt (opinor) non tantum vt desertorem, verum etiam vt proditorem vitari bona conscientia posse. Deinde quauis vxor marito & maritus vxori vicissim eadem lege coniugij obstringatur, tamen postulat mariti supra vxorem auctoritas, vt in hac de qua nunc agimus specie aliquid merito amplius quā vxori concedatur. Tenetur enim vxor maritum sequi, maritus vxorem non item. Itaque etsi ne maritus quidem fidelis teme-

temerè debet vxorem quāuis infidelem, persecutionis, vel veræ sectandæ religionis causa, aliò abducere, ac multò minùs deferere: tamen quum sit familiæ suæ caput, arbitrium eius rei penes ipsum est: quòd si ipsum vxor non sequatur, iam ipse non desertor, sed desertus est habendus. Vxori verò non modò non est temerè discedendum à marito, sed etiam, quoad eius fieri salua conscientia potest, vel per auiam sequendus est maritus: experienda grauissima quæque, priusquam ab eo demigret: omnia denique quàm consideratissimè expendenda priusquam deserta fuisse iudicetur, ac multò magis priusquam nouæ ipsi nuptiæ concedantur: quomodo emolliendum censeo Ambrosium, marito quidem ab apostata vxore deserto nouum matrimoniū concedentem, vxori verò ab apostata desertæ non item.

Ambr. in
1. Cor. 7.

An quæuis
desertio
matrimo-
nium diri-
mat.

Postremò vel maximi est momenti hæc quæstio, An quod de desertione ex Apostoli doctrina constituimus, locum habeat quacunque ratione alter alterum deseruerit. Certum enim est Apostolum, si quis propius intueatur ipsius scopum, de ea demum desertione agere quæ religionis odio fiat, ac proinde in matrimonio impari. In causa verò diuortij quod meritò per se odiosum est, minimè iis assentiendum arbitror qui causas in verbo Dei proditas, quantum possunt, amplificant, sed potius quàm arctissimè fieri potest, arbitror intelligenda quæ de hac re
in

in Dei verbo traduntur. Respondeo igitur primum de impari, ac deinceps de pari coniugio. In impari coniugio, si prior discesserit infidelis, non ita difficile fuerit, quicquid prætexat, intelligere num religionis odio, an verò aliam ob causam discesserit. Nam præterquam quòd sciri facile potest, an liberum veræ religionis cultum fidei tolerabiliter saltem concesserit, quum fidelis sit in Ecclesiæ potestate, facile inquiri in eius mores, & ipse officij admoneri potest: cui consilio si paruerit, vel composita fuerint omnia, sublata videlicet dissidij occasione: vel, infideli non acquiescente in alterius resipiscentia, aut iudicio sese non sistente, aut nihil probante patebit ipsius hypocrisis, qui reuera non tam fidelis mores quam religionem oderit: sin verò qui se fidelem profitetur, Ecclesiæ tamen non paruerit, digna fuerit contumax persona quantumvis fidelem se prædicans, quæ ex Ecclesiæ coetu eiiciatur. De extraneis verò iudicabit Dominus: & omnino iniquum fuerit, cuiquam suam culpam atque adeò contumaciam prodesse. Quid si verò infidelis non amplius ferens contumacis & ex Ecclesiæ communione eiectæ personæ mores, nouum etiam matrimonium inierit? Tum verò non desertione, sed adulterio dissolutis prioribus nuptiis, alteri coniugio locus erit: quod tamen ne tum quidem temerè fiet, in eius personæ gratiam quæ sua contumacia præbuerit tot offendiculorum occasionem,

Si fidelis ab
infideli ob
malam tra-
ctionem
discefferit,
quid con-
stituendum.

Sed quid si fidelis vel morositate, vel ob
malam tractationem, (non tamen interue-
niente religionis odio) prior discefferit? Tū
fanè fidelis aut reconcilietur oportet, aut ex-
tra coniugium manens suam crucem ferat.
Quod enim dixit Apostolus de pari coniu-
gio, *Ne vir uxorem, aut uxor virum relinquit,*
in impari quoque coniugio locum habet, si
tollas religionis causam, quum idem Pau-
lus disertè prohibeat fideli ne infidelem de-
ferat quandiu cohabitare non recusarit. Est
autem etiam Magistratus officium, & publi-
cæ tranquillitati & singulorum ciuium saluti
consulere, vt si fortè fidelis in culpa depre-
hendatur, nec Ecclesiæ pareat, cogatur aut
minis aut pœnis ad coniugem reuerti. Sed
quid si non impatientia vel malo affectu di-
scessit, verum quòd absque certo vitæ pericu-
lo apud infidelem versari non posset? Tum
fanè adimatur quidem infideli, tantisper dum
ad frugem redeat, vsus illius personæ qua se-
ipsum priuat: interea verò coniugii vincu-
lum minimè dissoluatur. At enim, inquires,
quid si vel infidelis nocens, vel innocens fi-
delis, non habeat continentiae donum? Infide-
lis quidem hoc sibi ipsi imputet, nisi mo-
res mutare & reconciliari malit: fidelis au-
tem petat donum quod non habet, & impe-
trabit. Est enim ei crux illa à Domino impo-
sita, qui vetat homines disiungere quod ipse
coniunxit, nec tamen finit suos supra vires
tentari, si modò vigilent & precentur.

In

In pari autem matrimonio quum legi-
 tima non possit esse desertio, (dicente Apo-
 stolo, *Neque vir uxorem, neque uxor virum*
relinquito) & vtraque persona sit in Eccle-
 siæ potestate, diuortium desertione fieri non
 posse videtur: sed cogendum esse qui in cul-
 pa deprehendetur, tum Ecclesiasticis, tum
 etiam, si necessitas postularit, Civilibus pœ-
 nis, ad faciendum coniugis officium, vt Chri-
 stianum hominem & honestum ciuem de-
 cet. Quædam tamen hoc etiam loco difficul-
 tates oboriuntur. Nam quid si flecti contu-
 max deserentis animus non possit? Respon-
 deo, tantisper dum Magistratus contuma-
 cem domare possit, innocenti in precibus
 perseuerandum, quæ si ex fide fiant (quum
 Dominus suos in tentationibus non deserat)
 irritæ esse non possunt. Sed quid si inuitus al-
 ter iusto metu coactus secesserit, an cogetur
 cum certo vitæ periculo redire? minimè ve-
 rò, sed priuetur quidem ille qui in culpa est,
 alterius consuetudine tantisper dū sapere &
 officium facere didicerit: innocens verò sta-
 tuat interea sese ad cœlibatum vocari, & in
 fide petat victoriā ab eo qui supra vires ten-
 tari suos non sinit: matrimonium verò ob eā
 causam dirimendum, quum vtraque persona
 est in Ecclesiæ potestate, in verbo Dei non
 inuenio. Verū quid si non simpliciter al-
 ter à mutuo conuictu secesserit, verū etiam
 extra territorium aufugerit? Tum verò uti-
 mur hoc iure in hac Geneuensi Ecclesiæ

De disces-
 sione fide-
 lis à fidei.

quod mihi videtur verbo Dei cōsentaneum. Præeunte legitima cognitione, nocēte quoque, si fieri potuit, literis saltem & nuntiis cūuocato, nec tamen sese iudicio Ecclesiæ sistente, tandem trinundina præeūte tū in Ecclesiæ cœtu tum apud Magistratus denuntiatione, desertione solutū matrimonium pronuntiatur. Quauis enim iste sese religionis odio non discessisse fortasse profiteatur, tamen qui Ecclesiæ cognitionem subterfugiēs, contra conscientiam matrimonium dirimit, manifestè infideli, simul & religionis & coniugis desertori, meritò æquiparatur.

Quid statuendum sit si quo loco sit desertor ignoretur.

Sed rursus hīc nouæ difficultates occurrunt. Quid si enim quo loco sit istiusmodi desertor aut desertrix, resciri non potuerit? Hīc verò diligenter primū omnium inquireretur in istius discessionis causas, vt si fortè comperiat personam quæ se desertam conqueritur & diuortium petit, occasionem huic malo præbuisse, non audiatur: quoniam iniquum esset eam audire de malo quod vltro sibi accersuit, aduersus alium conquerentem. Quod si cōtinentiæ donum se habere neget, hoc sibi ipsi imputet, peccatum defleat, cum (si volet) requirat quo sese sua improbitate priuauit. Deinde constet necesse est, præbito quoque apud Magistratum iureiurando, bona fide datam esse omnem operam vt profuga illa persona inueniretur, & de ista in eum instituta expositulatione certior fieret. Postremo ne sic quidem noui matrimonij potestas

testas fieri debet, vxori præsertim quæ maritum alioqui sequi tenetur, priusquam conueniente temporis spatio, anno putà vel etiam, si sit opus, longiore, absentis reditum expectarit.

Sed quid si postea ille superuenerit, & con- De redeun-
te deserto-
re.
iugem repetat? Nempe si res adhuc est integra, reconciliabuntur: sin minus, non modò non erit audienda desertrix persona serò expostulans quasi facta sibi sit iniuria, verùm etiam digna fuerit granissima ciuili pœna. Primum enim si quid hîc peccatum est, tota penes desertricem hanc personam culpa residet: deinde quis meritò istiusmodi homini, qui contra conscientiam tam diu tam horribiliter peccarit vt vel ab ipsis Turcis meritò reprehendi possit, fidendum arbitretur? Præterea, si nouum hoc coniugium illius vnus culpa contractum non satis legitimum est, an non dignus est iste qui non modò vt adulter, verùm etiam qui vt suæ ipsius vxoris prostitutor puniatur?

Quid si verò desertionis accusatus vxorẽ De deser-
tore vxo-
rem repe-
tere.
repetat? Nempe virum sequi cogetur, nisi iustam causam afferat, & simul probet: veluti quod ille certa quapiã sede nõ maneat, quòd crudeliter aut turpiter ipsa vti constituerit, quòd denique licentiam qua ipsi nocere possit, non autem verum consortium quærat.

Sed an quæuis diuturnior præsertim ab- An omnis
diuturni-
or absentia
habenda
pro deser-
tione.
sentia pro desertione habenda est? Minimè verò: sed quo animo is qui abest, vel

discesserit initiò, vel postea reditum differat aut ex testibus idoneis, aut ex circumstantiis, prudenter in Domino diiudicetur oportet, ne quicquam nisi prorsus consideratè de tanti momenti negotio statuatur.

Argumen-
ta contra-
ria.

Sed istis quæ de fidei fidelem deferente diximus, quædam obstant non parui momenti, veteres videlicet canones, verbi etiam divini nonnulla auctoritate innitentes. Illos igitur placet etiam expendere: vetustissimos dico, & ex quibus alij postea tanquam riuuli deducti sunt: sed ita nonnunquam impuri ut conspurcari necesse sit qui vel leuissimè illos attingant. Repurgatis autem fontibus, causa non est cur magis opere de impuris riuulis laboremus. Sic autè statuunt Canones quos Apostolicos vocant:

1. Argum.
Canon. A-
postol. 48.
Can. Ba-
sil. 76. &
48.
Responsio.

Εἴ τις λαϊκὸς τὸν ἑαυτοῦ γυναῖκα ἐκβαλὼν ἑτέραν λάβῃ, ἢ παρ' ἄλλης ἀπολελυμένην, ἀφοριζέσθω. *Si quis laicus sua uxore eiecit aliā accipiat, aut ab alio dimissam, separator.* In huius Canonis prioris parte extra cōtrouersia est nihil poni cui non prorsus assentiamur. Nā si verbū Dei prohibet viro vxorē, & vicissim vxori virum relinquere, multò magis vetat expellere: quoniam si iusta est petendi diuortij causa, non vi sed iure agendum est. In altera parte fortasse videri posset matrimonium desertæ quoque personæ sen el prohibitum. Sed ambigi meritò non potest quin hoc intelligendum sit de voluntariis diuortiis quæ inter Iudæos dato libello, inter prophanos autem populos

populos misso etiam nuntio, fiebāt: & à Christianis diu retenta sunt, conuiuentibus Imperatoribus, & bonis Episcopis frustra reclamantibus. Itaque hunc morem meritò hic Canon corrigit Christi vestigiis insistens. Nihil hoc autem ad desertionem cuius meminit Paulus, neque ad eam etiam quam diximus illi Paulinæ meritò æquiparari, vt mox ostendemus.

Synodus sexta in Trullo Constantinopoli habita statuit vt, siue mulier maritum, siue maritus vxorem deserat, adulterij damnetur: quod æquissimum est, & verbo Dei prorsus consentaneum. De deserta autem persona ne hîc quidem quicquam statuitur.

2. Argum.
Sext. Syn.
in Trullo.
can. 27. &
88.
Responſio.

Eadem Synodus alio canone sic habet, *Ἡ ἀναχωρήσας τοῦ ἀνδρός καὶ ἀφανούς ὄντος, πρὸ τοῦ περὶ τῶν κατὰ τὸ θάνατον αὐτοῦ, ἐτέρῳ συνοικουμένη, μοιχᾷται.* Id est, *Vxor viri qui secessit & nusquam apparet, priusquam de ipsius morte certior facta sit, alteri cohabitans, adulterium committit.* Exstat autem hic Canon totidem verbis scriptus, inter eos qui Basilio tribuuntur. Illos verò canones nonnullis aduersari quæ paulò antè diximus, minimè inficior: sed quo fundamento nitantur præcipuè inquirendum, est, vt hîc etiam illud Apostoli valeat, *Probate spiritus, & quod bonum est tenete.* Multa enim in iis ipsis canonibus iniquè prorsus statuta sunt, vt illud inter cætera, quòd prorsus retinendum censent maritum etiam adulterum, de quo antea diximus: & illud quoq; quòd etiam

Eiusdem
Syn. can.
94.

Responsa:
Basil. can.
31.

o. j.

Basil. 9. &

21.

Idem can.

26.

scortatores non volūt separari, qua de re suo loco dicemus: quod idcirco dictum volo ne quis Basilij Magni nomen, quem mihi non persuadeo de istis canonibus vnquam cogitasse, pro auctoritate *αὐτοπίσω* nobis obtrudat. Quid igitur illi proferunt ex Dei verbo? Illud videlicet quod Christus apertè dicit in pari matrimonio, eum nimirum qui dimissam ducat, (nēpe extra adulterij causam) mœchari. Nam (inquiunt) si hoc valet in eo qui libellū diuortij dedit, cur non multò magis in eo valeat qui tantummodo secessit? Respōdeo ita quidem posse videri: sed si quis propiūs rem inspiciat, insigne discrimen inter hęc duo, nempe inter diuortium voluntarium dato libello repudij factum & secessionem malo animo factam, inuenturum. Nam in illis voluntariis diuortiis non præibat causæ cognitio, & vtraque persona erat in Ecclesiæ & Magistratus potestate. Itaque quum ad reconciliationem & exhortationibus adduci, & pœnis tum Ecclesiasticis tum civilibus cogi posset qui in culpa erat, mirum non est huiusmodi diuortia non valuisse. Nam ne nos quidem aliter iudicauimus de simplici secessione, quum videlicet vel vtraque persona est præsens, vel qui secessit, euocatus iudicio se sistit, aut quanuis absenta tamen Ecclesia iudicium subit. Verum quum ita profugit quispiam malo animo vt quantumlibet quæsitus inueniri nusquam possit, vel euocatus iudicium legitimū penitus refugiat,

fugiat, cur is, obsecro (post legitimam cognitionem) eo loco non habeatur quo infidelis desertor, quum eo sit etiam aliquanto deterior? Potest enim infidelis vel superstitione, vel aliqua officij sui ignorantia peccare: iste verò qui fidelem se ore profitetur, factis negat, quid tandem potest meritò prætexere? Et quum ille malo animo profugus, nusquam inuentus, aut iudicium omne refugiens, tentatis frustra omnibus, nullum reconciliationis locum relinquat, (quod in illis voluntariis diuortiis non euenit) cur innocens desertus lueret nocentis culpam? id autem sanè fieret si persona deserta nihilominus desertrici obstricta perpetuò maneret. Et tamen tum quoque laudabilius eum facere non inficiamur qui sic maneat euentum rei expectans; quàm qui iure suo præcisè utatur.

Idem Basiliius alio canone sic statuit: *In marito qui ab uxore relictus est considerare oportet causam derelictionis, & si præter rationem eam secessisse apparuerit, est maritus quidem dignus venia, illa verò pœna.* Hunc verò canonem ut æquissimum vsque adeò recipimus, ut etiam quum persona deserta ad alterius absentiam conuiuet, soleamus in rem totam vltro inquirere, nè quid ex composito inter coniuges sese mutuò fastidientes geratur.

Canonicos verò nostros qui ne adulterio quidem dirimi vinculum coniugij patiuntur mirum non est in desertionis causa multò minùs id concedere. Nos autem Apostoli

3. Argum.
Basil. can.
35.

Responsio.

4. Argum.

Respon. 2.

o. ij.

2 sententiæ potiùs acquiescamus. Sed illud re-
 cte ab iisdem constitutum est, sequendum es-
 se maritum vxori, sed ita tamen vt exceptio-
 nes non rectè prætermiserint.

Cæterùm quoniam diuturna omnis ab-
 sentia speciem habet desertionis, de hac quo-
 que hoc loco mihi dicendum arbitror. Ma-
 neo igitur in sententia quam superiore tra-
 ctatu plenius exposui, nempe diligenter in-
 quirendum esse tum de discessionis tum de
 longioris moræ causis: ac omnino oportere
 vt vel de voluntaria & affectata absentia (in
 qua specie de absente vt desertore statuetur)
 vel de absentis obitu idoneis testibus aut ne-
 cessariis coniecturis constet. Nam captiuita-
 te dissolui matrimoniũ quod est ex iure gen-
 tium, prorsus est iniquum: & qui ex alia iu-
 sta necessitate abest, quam inuitus absit, de-
 sertor haberi non debet. Quoniam autem
 ob infinita illa incommoda quibus mortalis
 hæc vita est obnoxia, nõ semper liquidò pro-
 bari potest absentium interitus, ideo, si te-
 stes aut aliæ idoneæ coniecturæ defuerint, &
 nisi malo animo discessisse absentem consti-
 terit, expectare non modò quinquennium,
 verùm etiam totum decennium in hac Eccle-
 sia Geneuensi iubetur persona de absentis
 mora conquerens: quo elapso si ita postula-
 tum fuerit, & ne leuissima quidem coniectu-
 ra fuerit absentem esse superstitem, & ca-
 ptiuitatē aut alia causa retineri, tum demum
 flagitanti sit nouarum nuptiarum potestas,
 quo-

c. 3. 13. q. 2.
 & c. 4. 34.
 q. 2. Vbi
 glossa, &
 in c. 1. Ex-
 tra, de con-
 iug. lepro-
 forum. De
 absentia
 propter ca-
 ptiuitatē,
 militiam,
 aut aliam
 eiusmodi
 causam.
 Suprà pag.
 140. & de-
 inceps.
 Nouell. vt
 lic. mat. &
 au. §. quod
 autem.
 c. 1. & 2. &
 4. 34. q. 1.
 c. in præse-
 tia, Extra,
 de spons.
 c. domi-
 nus, Extra,
 de secund.
 nup. Nou.
 de nupt. §.
 per oeca-
 sionem.

quoniam videlicet is de quo quærebatur, his omnibus accuratè servatis, mortuus probabiliter censetur. Sin minùs, statuatur oportet sese ad cœlibatum vocari persona quæ hac tam graui tentatione exercetur, & ad eum clamet qui suos vigilantes non finit supra vires periclitari. Sed quid si casu redeat qui mortuus probabiliter putabatur? nèpe posterius coniugium iusta ignorantia contractum dissoluetur, & neutri imputabitur quod neutrius culpa contigisse deprehenderetur. c. 1. & 2. 34. q. 1.

Haftenus igitur à nobis dictum sit de veris ac legitimis diuortij causis, putà adulterio & desertione. Nā morte potius finitur quàm dirimitur coniugium. Quoniam autem aliæ quoque diuortiorum causæ in iure civili, atque adeò à Canonicis ipsis afferuntur, primum omnium alteram illam quæstionem à nobis propositam pertractabimus, an videlicet cuiquam ad causas diuortij in verbo Dei expressas alias etiam adiicere licuerit: quod fortiter nego. Qui licuisse contendunt, his rationibus præcipuis nituntur.

Nulli homini licuisse novas de diuortijs leges condere.

Obiiciunt Euangelium non abolere *πολιτείας*, ac proinde non tollere leges de contractibus positas. Respondeo, intelligi hoc dictum de contractibus n. erè civilibus, idque nō sine exceptione. Abolet enim impias leges illud Apostolorum responsum, tot martyrum morte sancitum, *Oportet Deo parere potius quàm hominibus*: neque nos oportet legum manifestè iniquarum esse ministros, quā obstetrici-

Contraria argumēta.

Resp. 1.

Act. 5. 29.

Q. iij.

Exod. 1.17.
& 20.

l. 1. D. de
In. & iure.
§. ius natu-
rale.

bus Ægyptiis edicto tyrannico minimè obsequutis Dominus benedixerit. Ceterum cōtractum matrimonij ita humanum esse (est enim certè, quod ad rem ipsam attinet, non iuris vllius ciuilis, sed iuris gētium) vt tamen eius obligatio præcipuè nitatur Dei auctoritate hoc vinculum nectentis, non illud tantum declarat quòd ipse Deus sese illius auctorem ipso mūdi principio prodidit, verum etiam manifestum illud & apertissimū Christi Filij Dei interdictū, **QVOD DEVS CONIUNXIT, HOMO NE SEPARATO.** Quod enim nonnulli excipiunt, Deo auctore fieri quæ facit Magistratus, ac proinde dictum illud intelligi duntaxat de solis diuortiis, priuata auctoritate factis, constare potest non dici satis appositè tum ex eo quod nomē **HOMINIS** non potest, nisi planè violenta interpretatione, cum Magistratum exceptione intelligitur vel maximè ex eo quòd adulterij causa manifestè à Christo excipitur, in qua tamen in primis interuenit publicā auctoritatem oportuit, quum capitale crimē esset. Denique rogatus Christus, non an præeunte demum iudicis cognitione, liceret vxorem dimittere, sed an quauis ex causa dimittere liceret, certè non respōdit, liceretne suo arbitrio (quod tamen Iudæi factitabant) diuortium facere, an verò Magistratus esset addeundus: sed de hoc vno quibus de causis diuortium facere liceret. Dico igitur coniugij vinculum à nudo contrahentium consensu
non

non pēdere, sed à Dei vtrunque veluti manu sua copulantis auctoritate: ac proinde nō esse ex merè ciuiliū contractuum numero, quæ sicut mutuo contrahentium consensu fiunt, ita etiā eodem soluuntur, quod in matrimonio nefas esse patet ex Christi verbis: ideó- 1. Cor. 7. 33.
 que religiosi Imperatores licere noluerūt, vt suo loco dicemus. Quum ergo leges cōscien Gal. 1. 8.
 tiis dicere nullius sit hominis, ac ne Angeli quidē, nisi sint iubentis Domini ministri: efficitur nullius esse pōderis istud argumentū, quod attinet ad leges de diuortiis ponendas, vt quæ ex vno Dei verbo petendæ sint. Nam 4
 alioqui in matrimonium multa incidere non inficior de quibus cauere legibus cum ciuilibus tum Ecclesiasticis oporteat: nec illud etiam nego, coactos iampridem esse Magistratus ad suorum populorum duritiem, exemplo Moſis, conuiuere. Sed de vnico conscientix foro hīc à me quæritur, quā nullis humanis legibus excusari dico, si vel tantillum extra Dei verbum aberrant. An enim æquum est vllos Magistratus aliquo supra Moſen iure esse præditos? At Christus, vigente Matt. 19. 9.
 adhuc Moſis lege, apertè pronuntiavit adulteros esse qui mulierē extra adulterij crimen separatam ducerent: & multis antea seculis Ieremias pollutam esse scripsit quæ sic à viro Jerem. 3. 1.
 dimissa alteri nuberet.

Secundo loco sic colligunt: Si concessit 2. Argum.
 Moſes diuortia Iudæis ob cordis duritiem, cur non idem concedat non minùs duris &
 o, iij.

contumacibus populis, certas saltem ob cau-
 Respons. 1. sas, Christianus Magistratus? Respondeo, nun-
 quam licuisse illa diuortia in foro conscien-
 tiæ, de quo vno nunc agimus, nisi ob adulte-
 rium. Nam alioqui non esset testatus Domi-
 nus eū qui alia ratione dimissam ducat, mœ-
 2 chari. Deinde quum longè copiosiore spiri-
 tu nos donet Euāgelium à Christo sancitum,
 quàm Patres olim illud procul in spe conspi-
 cientes, minùs sanè tolerabilis fuerit Chri-
 stianorum contumacia, quàm olim fuit Iu-
 dæorum: ideoque nos Christus ad primam
 illam coniugij institutionem reuocat, vt qui
 3 idcirco venerit vt omnia instauraret. Quòd
 si nihilominus Christianus aliquis Magi-
 stratus quippiam cōtumacibus subiectis con-
 donare volet, quod Imperatores aliqui Chri-
 stiani fecerunt: aut si quid eiusmodi postu-
 lare publica vtilitas videbitur, agè quorum
 contumacia domari non potest, quive vnà
 viuere non possunt quin maius periculum
 priuatim publicève immineat, secedere qui-
 dem sinantur, aut etiam iubeantur: sed ma-
 neat tamen coniugij vinculum ex illa inua-
 riabili Christi sententia, *Quod Deus coniun-*
xit, homo ne separato: alioqui conscientiam a-
 pud Deum nulla Magistratum auctoritas
 excusabit, ex suo verbo nimirum, non autem
 ex humanis legibus, de factis nostris iudica-
 turum.

§. Argum.

Obiiciunt tertio loco, quòd veteres E-
 piscopi sese Imperatoriis illis legibus non
 oppo-

opposuerint. Atqui singula Episcoporum dicta aut facta non sunt in tabulas relata: neque ad hanc normam exigenda sunt de quibus agimus. Quid enim actum sit non quaeritur, sed quid agi oportuerit. Quia tamen 2
 probabilis est non fuisse dissimulatos Episcopos in Christianis Imperatoribus tam manifestum in re tanti momenti abusum, & si quid tale factum esset, non fuisse penitus id tacituros Ecclesiasticæ historiæ scriptores, fortasse responsum illud non omnibus satisfecerit. Moneo igitur eos qui de hac re ambigunt ut veteres de matrimoniis canonicas Cæsareis legibus conferant. Nulla enim habemus certiora communis Ecclesiarum gubernationis testimonia quàm Synodorum iis temporibus coactarum canonicas, id est, iudiciorum Ecclesiasticorum regulas. His autem adiungenda sunt etiam doctiorum Episcoporum scripta, quæ semper fuerunt veluti pro tabulis publicis habita. Ex his ergo publicis testimoniis, non ex aliqua priuata huius vel illius Episcopi intercessione, nunquam Ecclesiis placuisse Cæsareas leges quæ alia ratione quàm propter fornicationis crimen vinculum matrimonii soluerent, vel ex eo intelligi potest quòd ne ob adulterium quidem penitus dissolui coniugia multi voluerunt. Itaque hæc obiectio planè infirma est: id quod etiam ex iis quæ dicturi sumus planius apparebit.

Quartò & illud obijciunt, Paulum videli-

Respons. 1.

licet causam adulterij alteram quoque, nempe infidelis desertionem, adiunxisse: ex quo efficitur, quod Christus de adulterio dixit non esse ita præcisè accipiendum ac si vnica esset iusti diuortii causa, sed potius esse colligendum ex illo Christi dicto, si ob adulteriū est iustum diuortium, iustum etiam esse ob ea crimina quæ sint adulterio paria, ac multò magis ob ea crimina quæ sint adulterio grauiora. Ego verò primū omniū nego Paulum adiecisse quicquam ad illud Christi dictum, vt isti volunt, qua de re pluribus est à nobis antea disceptatum. Deinde vt hoc Paulus

Resp. 1.

Suprà pag.
216. & 224.
& 225.

- 2 las Apostolus fecerit, spiritu Dei tam certo tamque copioso præditus, an idem quoque quibusuis licebit, ac non potius Paulum arbitrabimur quicquid adiici debuit adiecisse?
- 3 Denique illud falsum esse dico, vllum reperiri posse crimen adulterio par, nedum eo grauius, quod ad coniugium quidem attinet, de quo vno nūc quærimus. Potest enim quispiam esse idololatra, hæreticus, impius, & tamen rata obligatione maritus: adulter autem & maritus, id est, duorum simul esse caro nemo potest.

s. Argum.

Quintò ne hoc quidem prætermittunt, ea flagitia propter quæ Imperatores diuortium concedant, vel capitalia fuisse, vel damnatione ad metalla aut deportatione vindicata, quæ morti æquiparentur: morte verò matrimonia non tantum dirimi vt adulterio, verum etiam prorsus finiri. Respondeo, si pœna

Resp. 1.

na capitalis de nocente sumatur iam nullam superesse inter nos controuersiam : sin verò infligi quidem iubeāt leges. sed Magistratus officium non faciat , quorsum obsecro , propterea dissolutum coniugium censeatur , eo adhuc superstitē quem mori oportuerat ? Et 2 quod ad illas pœnas attinet, fateor illas mortis exæquari, in iis quidē quæ ciuilia sunt, sicut mors etiam hæc ciuilis est duntaxat , id est, quod ad iura ciuitatis attinet : at in iis quæ naturalia sunt , sola mors naturalis dominatur. Itaque etsi deportatus desineret ciuis esse, tamē homo est, uiuit & mouetur, ideoque maritus esse nō desinit. At enim, inquires, quū 3 eiusmodi personæ prorsus infames euadant, crudele est honestam personam cogi ad mutuam etiam corporum coniunctionem. Respondeo , hanc esse coniugii conditionem, (quo fit nimirū vt duo in vnum corpus coalescant) vt mutuas misérias esse prorsus oporteat. Tum ergo tantū abest vt innocens iure possit nocentem quātumuis iustis pœnis affectum deferere , vt contrā tum maximè ipsum oporteat (quod eius fieri salua conscientia potest ac debet) in eius miseriæ partē venire , & iustis ac æquis rationibus omnibus illū subleuare. Quod si quis rursus obiiciat, 4 quempiam, aut ad metalla, aut, vt nunc sunt tempora ad triremes damnatum vix , ac ne vix quidem, posse matrimonii onera sustinere, neque munere suo defungi , nego tamen hinc consequi directum esse matrimoniū, e-

tiam si vterque maximè postularet, sed tum præcipuè potiùs vigere charitatem oportere: & ei qui coniuge frui non possit, prorsus esse statuendum sese toto eo tempore ad cœlibatum vocari.

Leges Ciuiles de diuortiiis expensæ.

Nostra hæc igitur sententia est, De diuortiiis verè sic appellatis, id est, quibus vinculum coniugii bona conscientia soluitur, ex vno Dei verbo iudicandum esse, cuius custodes, non autem transgressores, esse Magistratus oportet: qua de re vt magis etiam liqueat, age particulatim etiam quid Iure ciuili de hac re constituatur, expendamus, quantum quidem expedit. Omnia enim illa pertractare nostri non est instituti.

Dissensio l. 2. 3. 7. D. de diuor.

Quoniam igitur homines veræ religionis ignari in matrimoniis considerâdis vsque ad numen ipsum oculos non attollebant, idcirco vt consensu, ita etiam dissensu cōtrahentium aut etiam alterius illorum tum sponsalia, tum etiam consummata quæuis matrimonia dirimi tradiderunt, modò animo perpetuam constituendi discessionem fiat. Actio enim illa ex sponso cuius meminit Aulus Gellius ex Seruio Sulpitio Iurisconsulto, non eò spectabat vt cogeretur reus sponsalia perficere, sed huc duntaxat, vt & eius cui repudium missum erat, existimationi consulere-
tur, & nisi causa repudii probata esset, tantidamnam reus quanti intererat sponsam datam vel acceptam esse: ex quibus verbis
illud

Gell. lib. 3. cap. 4.

illud quoque obseruandum est, & sponso in
 sponsam, & vicissim sponsæ in sponsum age-
 re licuisse. Mirum est autem ac penè incredi-
 bile in tanta repudiorum ac diuortiorum li-
 centia eò vsque valuisse pudorem & hone-
 statem in illo populo vt penè sexcentis an-
 nis, teste Tertulliano nullum extiterit re-
 pudij in Rom. Republ. exemplum, cuius
 initium fecisse quendam Sp. Carbilium Ru-
 gam, & quidem sterilitatis causa, Gellius
 auctor est. Et modicè saltem coercitos fuis-
 se qui temerè diuortia facerent, apparet ex
 eo quod refert Valerius Maximus de Lu-
 cio quodam Antonio Senatore, quem Mar-
 cus Valerius & Iunius Brutus Senatu mo-
 uerunt, quòd quam virginem duxisset nul-
 lo amicorum in consilium adhibito, repu-
 diaffet. Hoc tamen constat vel ex vno Mar-
 ci Catonis exemplo suam Martiam Hor-
 tentio commodantis, parum religiosè à Ro-
 manis iam olim culta coniugia fuisse, quod
 tandem, testante Suetonio, Augustum &
 Tiberium quoque coegit diuortiis modum
 adicere: verùm quis iste modus fuerit, ibi
 non definitur, Fortassis tum illud cautum
 est quod commemorauit postea Papinianus,
 nempe vt septem ciues Romani puberes ad-
 uocarentur. Tandem igitur Theodosius Im-
 perator causas iusti diuortij collegit, quibus
 alias postea Iustinianus adiecit: quæ omnia
 satis ostendunt quàm miserè vagari necesse
 sit quibus verbi Dei norma in re tanti mo-

Ibid. c. 8.

c. 3. & lib.

17. c. 21.

Val. Max.

lib. 2. tit. 4.

Sueton. in

Aug. Tib.

l. 9. D. de

diuortii.

c. 2. Extra
desponsal.

l. 9. C. de
repud.

Novel. vt
liceat ma-
tri & a-
uia par.
quia verò,
& de nup.
par. distra-
hantur.
l. 8. C. de
repud.

menti facem non præfert, & quam necesse fuerit aliter statim in Ecclesia de coniugiis quàm in ciuili foro decidi. Sponsalia porrò tam facile fuisse dissoluere nullus magnopere mirabitur qui cognouerit illa duntaxat fuisse in futurum tempus concepta, idque tacita inclusa conditione, quæ, quanuis omnis (opinor) causa non exprimeretur, tamen ex communi more satis vtrunque intelligebatur. Verùm quod iam rata & reipsa confirmata coniugia tam facilè dissoluerent. Id verò prorsus fuit intolerabile, & tamen testatur Iustinianus à se primùm fuisse correctum Vbi tum igitur Episcopi: nempe ipsorum non erat dictare leges imperatoribus. Sed dubium non est quin boni Episcopi ex Dei verbo iam tum contra leges illas in foro conscientie iudicarent. Illud tamen sæpe subiit mirari, quomodo eum morem testatur Iustinianus à se demum fuisse correctum, quum inter legitimi diuortij causas Theodosius mutuum illum voluntarium consensum minimè expresseri. Respondent ad hoc nonnulli, Theodosium ibi eas tantùm causas explicare de quibus coram iudice controuerti posset, quod in mutuo consensu locum non habet. Sed si propiùs verba legis spectentur, comperiemus ne volentibus quidẽ viro vel vxori licuisse ob alias causas diuortium facere. Quid igitur? nempe ex pœnis in ea constitutione expressis apparet, diuortia, quanuis non absque adiectis pœnis, tamen ob alias etiam

etiam causas tum obtinuisse & ista quidem ut postea ipsi etiam mulieri quæ maritum temerè repudiasset, nouum coniugium inire liceret, nempe post quinquennium. Illud est ergo quod meritò postea correxit Iustinianus, sed addita exceptione de castitatis voto, quo iam tum abusos fuisse multos ut religionis prætextu mutuum fastidium tegerent, vel ex eo constare potest quòd de iis etiam coactus est aliquid sancire qui ab egregia scilicet illa castitate postea recederent: idque prorsus iniquum. Cur non enim potius malè solutum coniugium redintegratur? Sed quod sancitur ob alias causas quàm illas à Theodosio expressas repudiatis mulieribus intra annum licuisse alij nubere, durius est etiam eo quod de desertione diximus, quoniam absente duntaxat, & quidem sese Ecclesiæ iudicio non sistente desertore id obtinere volumus.

Quòd diuortio ob adulterium facto statim concedunt viro aliam ducere, non rectè correctum fuisse à Canonicis suo loco declarauimus: quanuis eorum moderatio sit valde probanda qui tempus aliquod expectanda tum resipiscentiæ tum reconciliationi tribui malunt. Quòd autem mulierem conuicto adulterij marito iubent annum expectare, longè æquissimum est, ob eam præsertim causam quam exprimunt, nempe nequis de prole dubitet. Lex verò Papia sesquiannum etiam volebat expectari.

Adulterium.
l. 8. § Si vero causam,
& §. Virum,
& l. 9. C.
de repud.

l. 1. c. de
repud. l. 17.
D. de spon
sal. l. 49.

Quòd in sponsalibus tempus aliquod præscriptum volunt, etiam æquissimum est, vt suo loco diximus, idque etiam quadrat cum doctrina Apostoli de desertione.

l. 1. 2. 9. 11.
D. qui not.
infam.

Nou. 22.
de nupt. 6.
primæ qui
dem.

l. 1. & 2. C.
de secúdis
nuptiis.

Quòd iidem Iurisconsulti iustum aliquod temporis spatium volunt luctui impendi post alterius mortem, non est tantùm honestati conueniens, verùm etiam in mulieribus penè semper necessarium propter sanguinis turbationem: quod etiam ostendit aliud de viro cõstituendum esse, quem quum ait Paulus Iurisc. ad lugendam vxorem non compelli, non vetat tamen lugere, quod & ipsa honestas iubet. Sed quid si quapiam ante tempus illud nupserit? *Infamia notatur*, inquit Vlpianus, *itémque qui sciens eam duxit*. Coniugium autem propterea dissolui iniquum esset, neque verbo Dei consentaneum, quauis hoc semel fecerit Iulius Cæsar, Dione teste. Cæterùm vel ex iis intelligi potest quãto æquiora & sanctiora Iuriscõsulti sæpe quàm belli nostri Canonici sanxerint, vt qui aliàs quum libet ad superstitionē vsque religiosi, tamē istud de luctus spatio non ita vrgebant, *Quoniam*, inquiūt, *iure poli mortuo viro mulier soluta est à lege viri, nubat si vult*. Atqui non dixit Paulus (vt rectè quidam animaduertit) nubat si vult, aut quando volet, sed cui vult, modò in Domino.

Patria po-
testas l.
Paul. D. de
stat. ho. l. si
proponis.
C. de nupt.

De patria verò potestate prorsus recta sunt quæ sanxerunt Iurisconsulti, vt minù sit Canonicos quum illa legunt non erubescere

Cano-

Canonicos autem hîc appello recentiores illos, quos neque tunc puduit tam iniqua sancire, ac ne nunc quidem pudet illa defendere, de quibus plenius alibi diximus.

Furore bene constituunt iidem contrahi matrimonium non nisi, quia consensu opus est: sed rectè contractum non impediri. Iulianus tamen contrarium censet: quam antinomiam periti interpretes conciliât ex quodam Vlpiani responso, in quo sancitur vel non perpetuo, vel non intolerabili furore coniugium non dirimi: (*Quid enim humanius est, inquit, quàm fortuitis casibus mulieris maritum, vel uxorem viri participem esse?*) sed perpetuo & intolerabiliter sæuo ac insanabili furore laborantem repudiari posse, & ita quidem vt nuptiæ novæ concedantur. In eadem sententiam scribit Leo Imperator, tempus tantum præterea cognoscendo & tolerando illi furori, triennium videlicet viro, uxori verò quinquennium, definiens. Sed agè rationes huiusmodi constitutionis expendamus. Vlpianus duas tantum affert, quantum conicere ex ipsius verbis potui: vnam, quod in istiusmodi sæuo & terribili furore non possit altera persona cum furente versari: alteram, quod fortasse quia liberos non habeat, procreandæ sobolis cupidine teneatur. Atqui illa sanè digna non est cur misera & calamitosa persona deferatur, imò potius cur tantò maior eius cura habeatur. At non potest, inquires, furentis consuetudine

Furor.
l. 16. D. de
rit. nupt. §.
furor. l. 7.
D. de iis
qui sunt
sui vel a-
lien. iur.
l. 22. §. si
maritus.
D. soluta
matt.

Leo Nou.
III. & III.

P. j.

frui, & tenetur gignendorum liberorum desiderio. Concedo vtrunque, sed si valeret hæc ratio, quò tandem esset progrediendum? Itaque frenandum est hoc desiderium, & (quod mirum nō est Vlpiano fuisse inconpertum) statuere debet qui sic exercetur, sese ad cœlibatum vocari, tantisper dum à Domino liberetur. Sed Leo Imperator alias profert rationes. Ait enim eiusmodi coniunctionem aberrare à fine & scopo coniugij, quoniam cum persona prorsus efferata non possit altera consuescere. Respondeo, in Dei manu & potestate esse, quæ ad aliquem finem rectè institueramus, aliò prorsus conuertere: decere verò nos vicissim omnia tum prospera tum aduersa ex ipsius manu accepta fortiter ferre, quod certè non facit qui remedia quærit extra ipsius verbum. At enim, inquit, si nemo sustineat vel ad breue momentum quempiam cum fera quapiam bellua inclusum tenere, quæ hæc est sæuities, velle cum efferata persona quempiam perpetuo vitam agere? Respondeo, declamatoriè potius ista dici quàm vti se res habet. Quis enim coniuges existimet veluti vna cauea esse inclusos? & quid impedit quominus quantumlibet furentem ita soletur & subleuet altera persona, vt & illi & sibi ipsi consulat, & tamen maneat vinculum quod solus ille qui adstrinxit suo tempore dissoluat? Præterea sic colligit Leo, *Si propter furorem superuenientē ante contractum re ipsa coniugium, consulitur cuiuspiam*
ne in

ne in tantam calamitatem incidat, cur ei nō multo magis succurretur qui iam in hoc ipso malo versatur? Respondeo infinita esse quibus ne eveniant occurrere possit, quibus tamen postea nulla ope humana mederi queas. Rebus igitur, quod ad ipsam corporum coniunctionem siue sponsalium impletionem attinet, adhuc integris superueniente eiusmodi impedimento, merito videtur Deus ipse quominus id impleatur intercedere: at si rebus non integris superuenerit, res ipsa quidem ostendit Deum esse per longiorem mutuae corporum coniunctionis usum: velle tamen ipsum propterea ut vinculum quod adstrinxit penitus dirimatur, præsumentum nobis nō est, quum in verbo suo causam illam non exprefferit, nos autem exerceat quocunque modo nouit expedire. *Sed plurima sunt, inquit, multo leniores cause propter quas coniugia solvuntur.* Respondeo, in his quoque peccari, quod mox ostendemus: ac proinde hoc quoque argumentum nullius esse ponderis: Stat enim illud Domini dictum, *Quod Deus coniunxit, homo ne separato*: quod quum imaginatur idem Leo tum demum valere si personæ in eodem statu perseverent in quo tum erant quum coniugium iniretur, planè vim facit Christi verbis: neque si ita res esset, vel dicendum fuisset Apostolis, *Non expedit ergo matrimonium contrahere?* vel ipsi Christo respondendum, *Non omnes capiunt hunc sermonem*: quoniam facile iam tum fuisset

p. ij.

diuortij remedium in plerisque difficultatibus adhibere, si, ut isti putant, ea fuisset Christi sententia.

Ætas.

*Dio libr.
§ 6. l. 27. C.
de nupt. l.
12. C. de
leg. hæred.*

Quod de ætate coniugum lege Papia cautum erat, nequa quinquaginta annis minor sexagenario nuberet: aut hac ætate iunior quinquagenariam duceret, videtur saltem, quod ad posterius caput attinet, optimaratione niti, quoniam alioqui videtur aberrari à præcipuo coniugij fine, quum quinquagenariis maiores ad concipiendum ineptas esse constet. Itaque quanuis postea Iustinianus hanc legem sustulit, laudo tamen Magistratus qui tam imparia coniugia in sua iurisdictione non ferunt: verum semel inita dirimi non posse concedo.

*Status personarum. l. 23.
C. de nupt.*

In genere verò interdicta illa de nuptiis ob personæ statum imparibus, meritò videntur à Iustiniano & Canonicis sublata. Coniugia verò inter tutorem & pupillam, curatorem & adultam, præsidem provinciæ & fœminam ipsius iurisdictioni subiectam, optimis sanè de causis prohibebantur, ut & illud, ne coniugia ex rescripto Principum peterentur. Eousque tamen prohiberi certè nō debuerunt ut inutilia censerentur, vel semel inita dirimi possent, sed satis fuit pœnis castigari qui hac in re delinquerent: quatenus etiam Canonicorum moderationem maxime probo.

*l. 4. C. de
incest. &
inutil.
nupt.*

*Harm. in
promptua-
rio, lib. 4.
tit. 12. c.
quod autē,
29. q. 1.*

In errore qualitatis, teste Harmenopulo, putà, si vir nuptiarum tempore deprehēderit fuisse

fuisse stupratam ac deuirginatā quam ut virginem duxerat, dirimi matrimonium censet Patricius: rectius id quidem quā Canonici, qui contrarium docuerunt, quum expressum Dei verbum etiam ut adulteram puniri iubet, qua de re suo loco diximus. Deu. 22.21.

De seruitute verò & adoptione cur nobis non videatur laborandum iam antea diximus.

Frigiditate ante coitum apparente, & quidem insanabili: (cui cognoscendæ Iustinianus primū quidem biennium, deinde verò triennium constituit) dissolui non tantū nuda sponsalia, verū etiam coniugia iam alioqui (si copulam excipias) penitus contracta, rectè constitutum fuisse antea diximus. Verū quid si quā antea vir planè vir esset, morbus iste inciderit? Hic verò rebus iam non ampliùs integris, hæc quoque calamitas ab altera valente persona ferri constanter debet. Vires autem ab eo frustrā non flagitabit à quo statuere debet sese ad cœlibatum vocari, ut qui remedium quo utebatur ipsi ademerit, nec tamen inter diuortij causas morbum numerarit.

Idem de paralyfi, & aliis id genus quibus-
cunque morbis constituendum, qui commiseratione non pœna digni sunt. Sed quid si, inquires, probè prospiciatur ægrotanti, & ipse etiam consentiat? Respondeo, non esse hic nobis aliunde quā ex verbo Dei sapiendum, qui pronuntiat non alia ratione quā ob

p. iij.

Frigiditas.
Suprà. pag.
103. & deinceps.
l. 10. C. de repud.
Nouell. de nupt. c. 2. §.
per occasionem &
Nouell. ut liceat matri & auia.
§. prædictis.
c. 1. & 2. 33.
q. 1. c. 25. &
17. 32. q. 7.

Paralyfis
& alij id
genus morbi.

unicum adulterium (matrimonio iam videlicet re ipsa consummato) diuortium faciendum. At cur non possit quispiam, dices, ius suum alteri cedere? Imò verò nullis etiam humanis legibus id facere licet alterius præiudicio. Alter autem ille, Deus ipse est, contra cuius voluntatem non possunt de suis corporibus statuere qui ab eo sunt inter se demum coniuncti, ea videlicet lege ut alter alterius corpore vteretur quandiu ipsi Domino liberet, non autem ut illud alteri utendum tradere posset: quod si propius considerasset Augustinus, hanc quæstionem aliquatenus indecisam non reliquisset.

August. de
sermone
Domini in
môre, lib.
1. Exilium
damnatio-
nes.

l. 24. C. de
don. inter
virû & vx.
Nouell. de
nupt. §.
quod autē
prius.

Extrâ, de
cōiug. ser.

l. 24. §. Sin
autē. C. de
don. inter
virû & vx.
l. 1. C. de
repud. No-
uell. de
nupt. §. de-
portatio.

Quibus pœnis quispiam seruus afficiebatur, iis quoque coniugium, utpote quod inter seruos constare non poterat, iure civili soluebatur. Sed hoc postea rectè mutatum est à Iustiniano, & rectius etiam Canonici coniugia inter ipsos etiam verè seruos inita censuerunt irrita non esse, modò videlicet vel tacitus vel expressus domini consensus interuenerit, vel nihilominus seruilia munera domino præstentur. Hodie igitur exilij pœna, vel damnatione ad triremes coniugium minimè dissoluetur. Nam neque deportatio neque interdictio aquæ & ignis iam olim matrimonia dirimebat, quod apertè sancit Iustinianus. Nam Constantinus hac addita conditione, *Si casus in quem incidit maritus, non mutet uxoris affectionem*, videbatur uxoris arbitrio liberum id tacitè relinquere.

Iam

Iam autem placet accedere ad causas di-
uortij quas ipsi Imperatores Christiani iu-
stas esse decreuerunt. Istas igitur enumerant
Theodosius & Valentinianus, propter quas
vxor virum possit repudiare: quibus alij po-
stea, nempe Leo & Iustinianus, quasdam ad-
iunxerunt:

l. cōsensu
& l. in cau-
sis. C. de re
pud. Nou.
de nupt. &
Nouell. vt
liceat ma-
tri & auis

- 1 Adulterium.
- 2 Homicidium.
- 3 Veneficium.
- 4 Molitio contra imperium non indicata.
- 5 Si crimine falsi damnatus.
- 6 Sepulchrorum dissolutio.
- 7 Sacrilegium.
- 8 Si latro, vel latronum susceptor, vel aba-
ctor, vel plagiarius.
- 9 Si familia vel vxore inspiciente cum impu-
dicis mulieribus cōtum inierit.
- 10 Si vxoris vitę fuerit insidiatus, vel insidia-
rivolentes sciens non indicauerit, nec vl-
cisci secundum leges statuerit.
- 11 Si verberibus ingenua indignis vxorem
affecerit.
- 12 Si vxoris castitati insidiatus, aliis etiā eam
adulterandam tradere tentauerit.
- 13 Si adulterij intentatam actionem nō pro-
bauerit.

Viro autem vicissim hęc causę tribuunt po-
testatem vxoris repudiandę:

- 1 Adulterium.
- 2 Veneficium.
- 3 Homicidium.

p. iiij.

- 4 Pelagium.
- 5 Sepulchrorum violatio.
- 6 Sacrilegium.
- 7 Si latronum faulrix.
- 8 Si viro ignorante vel nolente conuiuia extraneorum appetierit.
- 9 Si ea ignorante sine iusta causa foris pernoctarit.
- 10 Si extra viri voluntatem ludis & spectaculis inhæserit.
- 11 Si vitæ mariti insidiata sit, aut insidiantes sciens non indicarit.
- 12 Si aduersus imperium molita.
- 13 Crimen falsi.
- 14 Si manus audaces viro iniecit.
- 15 Si abortum sponte fecerit.
- 16 Si cum viris voluptatis occasione lauetur.
- 17 Si viuo marito cum aliis de suis nuptiis sit loquuta.

Novell. vt
liceat ma-
tri & auia.
§. si quis au-
tem. Leo
Nov. 212.

Has igitur causas illi cōmemorant, quan-
quā in iis non sibi semper constant. Iusti-
nianus enim ob verbera noluit repudium
mitti marito. At Leo causas quasdam alias
commemorat ob quas soluta quoque fuerint
coniugia, nempe mariti prodigalitem, reli-
gionis diuersitatem, & si quæ promissa sunt
non persoluantur, etiam per inopiam.

Istis porrò etsi non legimus Episcopos ex-
presse intercessisse, tamen longè aliter fuisse
in Ecclesia iudicatum, tum ex veteribus ca-
nonibus, tum ex Patrum scriptis liquet idq;
sanè meritò. Nam si ista valeant, vbi Christi
verbum

verbum illud, *Quod Deus coniunxit, homo ne separato?* Magna porro pars eorum scelerum quæ ibi enumerantur capitalia quum sint, an non, obsecro, Imperatores oportuit nihil hîc statuere de diuortiis, sed potiùs officium facere, & si illa euenirent, iusta mortis pœna coniugium finire? Quòd si præpostera misericordia uti malebant, an non fatis fuit peccare, ei parcendo quem Deus & ipsamet eorum leges capitis pœnas luere iubent, nisi etiam coniugia contra expressum Christi interdictum dirimendo, ad crimen adulterii miseros pellicerent? Aliæ verò quædam causæ huc spectant ut adulterium ex iis probabiliter præsumatur. Et sanè difficilem esse adulterii probationem constat, quam etiam Canonici veluti studio quodam videntur magis ac magis obscuram ac perplexam reddidisse: neque iis assentior qui illud x i r. Tabularum, ἀρθρα ἐν ἀπθροῖς ἔχοντες, perpetuò requirunt. Non esse tamen ex coniecturis quantumuis probabilibus in re tam graui iudicandum res ipsa clamat, nedum ut non bene probato crimine, coniugium tamen dissoluatur, quod sanè & absurdum & iniquum est. Cur non igitur potiùs officium facit Magistratus, arrepta amplioris quæstionis ex probabilibus coniecturis occasione, ut veritate comperta ex Dei verbo iudicetur? Ex causis verò à Leone enumeratis duæ tam sunt leues ut vix mihi persuaferim vnquam sub Christianis Imperatoribus seriò valuisse, sed ab

eo potius commemoratas ut causæ seruiret. Unica causa superest, nempe hæresis siue manifesta impietas, aut falsa prorsus religio, de qua quid constituendum sit vno verbo tam perspicuè declarauit Apostolus, ut qui contrà sentiunt prorsus indigni sint qui audiantur, quamcunque tandem vel Ciuilem vel Ecclesiasticam auctoritatem prætexant. Sed nos de hac re antea plus satis.

Canones
quidam
expensi.

Ambros.
lib. epist. 9.
epist. 66.

Iam autem placet Canoniconum præterea quædam excutere. Ac in primis quidem quæ sit eorum de incestuosis quibusdam coniugiis sententia quum suo loco differuerimus, iis nunc placet opponere quæ hac de re disertè scribit Ambrosius, ut ex hoc saltem liqueat quo iure isti soleant auctoritatem Patrum prætexere. Sic igitur Ambrosius ad Paternum quendam amicissimū suum scribens: *Paterni quidem vnanimis mei salutationem legi, sed consultationem haudquaquam paternam, ut velis filio neptem collocare ex filia.* Et mox, *Quid tu consulas quaeso tecum retractes, &c. Tu copulare paras filium tuum & neptē ex filia, hoc est ut accipiat sororis suæ filiam, diuersa licet matre quàm socrus editus. Interroga nomen religionem: nempe auunculus iste illius, illa huius neptis vocatur. Nec ipse te reuocat sonus nominum quum hic auum resonet, illa hoc nomen ad auunculum quod ad auum referat? quanta deinde etiam reliquorum confusio vocabulorum? Idē auus & socer vocabere: ea quoque tibi neptis & nurus diuerso nomine nuncupabitur.*

thy

tur etiam fratres diuersa vocabula, ut illa socrus sit fratri, ille gener sorori. Nubat auunculo suo neptis, & immaculorum pignorum charitas illecebroso amore mutetur? Super hoc igitur meam à sancto viro Episcopo vestro expectari sententiam non opinor nec arbitror. Et mox, Num ideo licet quia non est prohibitum? Minimè, interdictum est enim natura iure, interdictum est lege quæ est in cordibus singulorum: interdictum est inuiolabili præscriptione pietatis, titulo necessitudinis. Ego autem & prohibitum assero, quia quum leuiora interdicta sint, multò magis hoc quod arctioris plenum est necessitudinis interdictum arbitror. Item, Oportet ab ea discedas intentione quæ etiam si liceret, tamen tuam familiam non propagaret. Debet enim tibi filius noster nepotes, debet etiam neptis charissima pronepotes. Hæc ille, nec tam ille profectò quàm ipsius naturæ, pietatis, honestatis, imò Dei ipsius Opt. Maximi vox. Sed & illud expendamus quod constituunt si quis eam ducat quàm prius per adulterium polluerit. Huius facti quæstio duplex est. Aut enim quispiam ἀγαπῶς alienam uxorem corrumpit quam postea, marito ipsius mortuo, ducit: aut quispiam iam maritus cum alia soluta rem habet, quam postea vel mortua vxore sua, vel etiam adhuc viuente: ducit. In illa igitur priore specie volunt coniugium separari Canonici, si modo ea de qua quæritur vel suo marito, vel vxori eius cum qua adulterium committit,

Si quis ducat adulterio pollutam.

Vide 31. q. 1. & totum titulum.

Extra de
eo qui du-
xit vxor.
Leo No-
uel. 90.
Eliber.
Concil.
can. 72.
Tribut. cā.
40. 49. 51.
c. 2. 31. q. 1
Lib. sent.
4. c. 35.
August. de
nupt. & cō-
cub. li. 1. c.
12.

mortem machinata sit: vel constante adhuc matrimonio priore, interuenerit aliqua promissio de posteriore ineundo. Atqui veteres Synodi sine exceptione, prohibent eiusmodi coniugia, & meritò quidem, utpote quæ adulteria sint: & mira fuit Gratiani oscitantia, cum quo etiam Lombardus impingit, hanc ex Augustino sententiam, *Denique mortuo viro cum quo verum connubium fuit, fieri verum connubium non potest cum quo prius adulterium fuit*, sublata negante particula proferentis. Nam etiam si fortassis in codicem mendosum incidit, tamen ex iis quæ eo loco præcedunt errorem deprehendere potuit. Causa verò cur ista non appellem coniugia, sed adulteria, ac proinde in Ecclesia Dei prorsus intolerabilia censeam, non tantum est ciuilis illa quam vnā videntur considerasse qui illas conditiones excogitarunt, quoniam videlicet alioqui periculum esset ne hac occasione mariti vxoribus, & vicissim vxores maritis mortem machinētur: sed hæc præcipuè, quòd nihil aliud sint reuerà quàm adulterij quædam cōtinuatio. Neque his obstat quod excipiet nimirum aliquis, nempe quæ turpi libidine prius cognoscebatur, posse postea conjugalem affectum induere: quemadmodum nemo negat honestè, mutato videlicet animo duci posse, cum qua prius vel manifesta scortatio fuit, vel concubinatus duntaxat, sicut idem Augustinus testatur, Nam qui scortantur, quanuis ritè inter se non copulantur,

rentur, tamen quoniam alioqui nulli alij sunt obstricti, ideo possunt postea vitium quod in eiusmodi copulæ malo initio fuit per Dei gratiam, corrigere: at in adulterio non defectus aliquis inest qui postea possit emendari, sed nihil est præter horrendum crimen, quod sibi seriò displicere quomodo tandem verè dici possunt coram Ecclesia testari qui rursus inter se quantumvis honestum coniugij nomen prætexentes, coniungi postulant: quum eos potius adulterium commissum lugere, omnemq. adeò inter se copulam horrere oportuerit? Ego igitur hac de re ita existimo, tantisper dum meliora quispiam doceat. Certè si illa ratio valeat, ne tum quidem quum in alterius vitam machinatum est, dirimi matrimonium oporteret, quoniam tum quoque obiici posset, adulteros tum voluisse tollere eam personam è medio quæ obstabat quominus sine periculo possent libidinè explere, quem animum postea in coniugale affectum mutarint. Denique non patitur quodammodo ipsa rerum natura ut ratum sit coniugium ab eo ipso, nempe adulterio incipiens, quo uno rata alioqui coniugia separantur. Neque est cur nos moveat Dauidis exemplum qui Bersabem duxit, ipsius etiam marito proditoriè occiso. Quis enim si hoc imitetur non meritò puniatur, nedum ut hoc exemplo niti possit cuiusquam conscientia? Sed quid si adulter, vivente adhuc sua vxore, illam adulteram duxerit? Tum verò rectè constituunt

c. 1 & 7.
Extra, De
eo qui du-
xit vxorē.

Canonici, vt si cum adultera sciente contra-
ctum est illud posterius coniugium, dirima-
tur: at illud non rectè, quod si quis vxorem
habens, alteram insciam superinduxerit, vo-
lunt vxore priore mortua, confirmari matri-
moniū cum secunda, adeò vt ne si velit qui-
dem ipse possit ab ea recedere. Hoc verò quid
aliud est quàm polygamiam manifestissimè
confirmare? At enim, inquit, qui hoc com-
misit non debet lucrum de suo dolo repor-
tare. Imò cur non id scelus potiùs quàm do-
lum vocant? & quæso, quod tandem est hoc
lucrum, siue illum sceleratum, siue istam vs-
que adeò turpiter deceptam spectes, si coga-
tur quidem ille in peccato sciens prudens
perseuerare: isti verò fiat illum vnà secum
perdendi potestas? At potuit ille, inquit,
postea in istam matrimonialiter consentire.
Scilicet dignum est honestissimum coniugij
nomen cuius velamine tanta spurcicies tegat-
ur. Sed utinam tandem fungantur officio
suo pij Magistratus, vt nullus istis disputatio-
nibus locus relinquatur.

Raptus.
l. vn. C. de
rapt. virg.

De raptu verò quanto sanctiora sint ci-
uilibus legibus constituta, quàm à nostris
Canonicis inter stuprum & raptum ple-
ruque non distinguuntibus, atque adeò
inter se prorsus dissidentibus: quàm turpi-
ter denique Scholastici hac in re Pontifi-
cibus sint adulati, qui plenissimè volet co-
gnoscere, legat eruditissimam de hac re
tota disceptationem Petri Martyris in lib.

Iudicium,

Iudicum capite 21. Tria tantum hinc insignia c. 3. 36. q. 1.
nunc annotabo. Vult Aurelianense concilium Ecclesiam patere raptoribus, ut mortis poenam euitent, nec inde extrahi nisi cautione accepta non occidantur vel exhaerentur. Quid est autem detestandis flagitiis favere, quid est templum Dei polluere, quid est Magistratibus officium facientibus sese opponere, si hoc non est. Etiam si rapta consenserit raptori vult tamen idem Concilium raptori adimi & parentibus restitui, & id quidem recte. At bonus Innocentius tertius c. 7. Extra de rapt. respondet, *Si puella inuita rapta fuerit & postea consentiat matrimonio raptoris nuptias esse contractas*: in fauorem matrimonij scilicet, legibus omnibus diuinis & humanis violatis. & quid est Deo illudere, si hoc non est? Denique ut nihil ad extremam impudentiam dedisset, veteres canones puriores vno verbo eludens Thomas, ait fuisse latos ad criminis detestationem, Papam vero postea rem melius Thom. in 2. 2. c. cum causa. Extra de rap. considerasse. Caietanus vero non oportere raptam restitui contendit, sed sufficere si patri aliquo modo satisfiat. Quid pluram? si Lucio Papae creditur, vnicuique verbo abolebitur etiam raptus crimen, nempe si dixerit puella verba de nuptiis priusquam raperetur etiam inuitis parentibus interuenisse. En quod prouehantur isti religiosi & casti Patres, Ecclesie scilicet Christianae columina. Quae vero de his fuerit veterum Synodorum sententia, quaerite ex canone Apostolico 67. Chalced.

27. Synodi sextæ can. 93. Basil. can. 22. & 30.

Sterilitas.

August. li.

1. De ser-

mone Do-

mini in

monte.

Idem de

bono cõiu-

gali. ca. 7.

c. 18. 32. q.

5. c. 25. &

27. 32. q. 7.

Gell. li. 4.

6a. 5.

De sterilitate rectè prorsus in Canonibus statuitur, ne ob eam vel aliud eiusmodi vitium diuortium fiat. Est enim vitium illud plerunque occultum, & cui sæpe Deus remedium tunc attulit, quum prorsus desperatum videbatur. Deinde quum cum qui coniugium init, certum sit, quod ad sobolem saltem attinet, ab eo totum necessariò pendere qui claudit & aperuit vterum pro bona sua voluntate, videtur sanè manus ipsi Deo quodammodo iniicere qui quam ex eius manu accepit repudiet nisi liberos ipse pepererit. Paratū enim est illud Iacobi respōsum. *Num ego sum Deus qui fructum ventris tui inhibui?* Itaque prorsus iniqua fuit illa primi Romæ facti repudij causa: & quod nonnulli Pontifices suis iniquissimis hac in re dispensationibus quas vocant, prætexere consueverunt nempe boni nescio cuius publici interesse, (vt ipsi loquuntur) prorsus inane & vanum est commentum, quod suis fordibus obtinent. Stat enim illud, non esse nobis facienda mala vt eueniant bona, quanuis mala interdum feratur quæ corrigi non possunt. Quàm autem & publicè & priuatim insignibus familiis etiam ac regnis istiusmodi iniquissima diuortia, iusto Dei iudicio, iam olim nocuerint, nedum vt bono publico concessa sint, vtinam ex tam multistânque insignibus testimoniis non ita constaret! Probo igitur quod in huiusmodi morbis statuitur à purio-

purioribus Canonibus, quibus consensisse leges posteriores Ciuiles ex eo liquet, quòd sterilitatem & cætera eiusmodi mala inter diuortiorum causas non recensent. Sed viderint rursus iidem Canonici quo modo non à reliquis dissentiat Gregorij tertij rescriptum, à Gratiano citatum.

c. 18. 32. q. 7

Incidente quantumuis ratis sponsalibus elephantiasi, nouo matrimonio locum esse atque adeò ne volentibus quidem sponsis ulterius progredi bona conscientia licere, antea contra Canonicos diximus. Sed quid si iam consummato matrimonio superuenerit? Respondent Canonici, quibus nonnulli assentiuntur, compellendam sanam doctrinam ad mutuam alterius consuetudinem: alij contrarium quoque dirimi coniugium & nouas nuptias contrahi posse iudicant, modò altera pars consentiat, & ipsius alimentis commodè consulatur. Ego neutris possum assentiri. Nam quod boni Canonici prætexunt, non licere videlicet excepta causa fornicationis vxorem dimittere, mirum est eos proferre audere, qui tam multas præterea diuortij causas excogitarunt, de quibus passim diximus. Valet tamen illud profectò, & eousque valet, vt nulli homini liceat illud rescindere. Sed aliud est vxorem dimittere, quàm eousque duntaxat cum alio coniungi quousque bona conscientia patitur. Bona autem conscientia certè non patitur vt eam quoque coniunctionem vel petat vel cōcedat quispiam qua

Elephantiasis.

Supra pag. 109. & deinceps.

Extra, tit. de coniug. leproforū.

vti non possit quin & Reipublicæ toti certò
noceat, & seipsum ac nascituros liberos sciēs
perdat. Sed quid si aliter vratur, vel etiam
neuter habeat continentix donum? Petat v-
terque & precibus pugnet. Verùm an obti-
nebit? obtinebit certè vt tētationem vincat,
nisi per eum steterit, quoniam in fide preca-
bitur. Certum enim est eum ad cōtinentiam
vocari, cui per Dominum obiicitur impedi-
mētum quominus ordinario aduersus vstio-
nem remedio vti possit: alioqui quid infini-
tis hominibus fiet, plurimas alias ob causas
in nihilo minorem difficultatem redactis?
Eadem ratione puto iis satisfieri posse qui
nouas etiam nuptias concedunt, quod ego
quidem (sit autem hoc bona cum eorum ve-
nia dictum qui aliter sentiunt, & nullo earum
Ecclesiarum præiudicio quæ aliter hac de re
iudicant) non video quānam sit verbo Chri-
sti consentaneum: cui tamen vni in foro con-
scientiæ standum in his controuersis pror-
sus arbitror. Quod autem afferunt de ægro-
tantis consensu, alibi dixi cur nullo modo
videatur admittendum, quoniam videlicet
proprietas, siue plenum dominium corporis
ad coniugem non transit in contractu ma-
trimonij, sed vsus duntaxat personam ipsam
non egrediens, ideóque coniuges ius quod
alter in alterum habet, transferre nullo mo-
do possunt. Sed quod de egrotantis alimentis
adiiciunt, vsque adeò æquum est, vt qui aliter
faciat Christianus cēseri nō debeat: eo tamen
præ-

prætextu coniugij vinculum solui non video
quinam colligi possit. In summa, manerè ma-
trimonij vinculum; ac proinde diuortio, ne
ob elephantiasin quidem, consummato ma-
trimonio, locum esse existimo: hætenus ta-
men vè alter alterius corpore vti bona con-
scientia non teneatur: imò etiam Magistratus
imperio meritò prohibeatur.

Iidem Canonici quenquam negant suam Coniugum
interfecto
res. c. 2. &
5. & 6. & 7.
33. q. 2.
vxo- rem posse interficere: quòd sanè ne leges
quidem ciuiles probant, sed ita tolerant, vt
iusto dolori aliquid indulgeant. Sit hoc igi-
tur sanè in foro conscientie damnatum. Sed
quod coniugum suarum interfectores om-
nem spem coniugij adimunt, quo iure fa-
ciant, ipsi viderint.

Et de his quidem hætenus. Sed duò mini-
mè prætermittenda sunt in hoc argumento.
Vnum, an absque legitima cognitione sit iu-
stum siue repudium, siue diuortium: alterum,
ad quos earum cōtrouersiarum cognitio per-
tineat. Quod ad illud prius attinet, quid sit
constituendum videtur res ipsa penitus o-
stendere. Primùm enim si iniquum est quen-
quam vel in re minimi momenti sedere in
sua ipsius causa iudicem, quoties saltem alio-
rum interest quid in ea statuatur: quanto æ-
quius est id seruari quum de societatis eius
vinculo dirimendo quæritur, quæ est totius
humani generis veluti exordium, atque ad-
dò cuius auctorem sese Deus ipse profite-
tur? Huc & illud accedit, quòd vix illa inci-
q. ij.

Ad iudi-
ciū præire
oporteat
repudio &
diuortio.

dere potest hac in re controuersia, in qua, si de facto controuertatur, testes citandi & attentissimè audiendi non sint. Deinde quum vix quicquam in rebus humanis euenire possit quo vehementiùs quispiam commoueri possit, quis non videt quæ mala sint euentura, si idem sit iudex qui factam sibi iniuriam queritur? præsertim vero quo pudore vxor suo arbitrato non tantùm in maritum aget, verùm etiam sese ab eo seiunget? Nihilominus tamen quum maritus sit familiæ caput, multum ei tribuendum videtur. Et constat apud Iudæos voluntaria fuisse repudia & diuortia. Aliud enim fuit de adulterio accusare (quod erat capitale crimen, ac proinde apud iudices necessariò disceptabatur) quàm diuortium petere, quod quum sibiipsi vnusquisque daret, verisimile est tunc à iudicibus peti non consueuisse. Sed & apud Romanos quanuis vetusto iure cõqueri licuit, si falsam ob causam nuntius remissus diceretur, tamen quum per libertum diuortium mitti soleret, aduocatis præterea (sicut tandem constitutum fuit) septem testibus ciuibus, puberibus, apparet intra priuatos parietes id fieri consueuisse. Et sanè quum ob priuatas quasuis offensiones diuortia licerent, mirum non est priuatim illa agitari & decidi tunc consueuisse, quum res tota esset in arbitratu eius posita qui nuntium remittebat: neque actio ex sponsu, vel iudicium de malis moribus eo spectaret vt diuortium non fieret,

l. 9. D. de
diuor.

ret, sed huc potius ut diuortij infamia penes eius auctorem resideret. Imò etiam expediebat multa eiusmodi priuata delicta palàm nò fieri, adeò ut plurimum interdum interesset eius quoque personę quę repudiabatur, ut intra domesticos parietes quicquid esset còtroversiæ decideretur. Aduocari autem consueuisse amicos, vel illud iudicium Cēforum declarat quod ex Valerio Maximo aliquando citauimus. Nūc verò quum non nisi adulterio vel desertione repudium aut diuortium sit legitimum (quæ probari necesse est, ut & mortem ipsam si fortè de ea ambigatur) neque nunc sint priuati arbitrij matrimonia, utpote quæ conscia tota Ecclesia fiant: non est æquum & honestum duntaxat, verum etiam prorsus necessarium publicam cognitionem controuersiarum, quæ plurimæ & maximæ in hoc argumento sunt, præire: & priuata auctoritate facta diuortia vique eò damnari, ut qui non expectata iudicum sententia alteram duxerit, meritò separetur, tantisper saltem dum cognitum de controuersia fuerit: nec etiam si causam postea probauerit, prius ad uxorem temerè superinductam redire sinatur, quàm culpam offendiculi deprecatus Ecclesiæ satisfecerit. Quòd enim Abrahamus Agarem eiecit, huc trahi non potest, nec sine veri iudicis, Dei videlicet, mandato factum est.

Sed ad quos iudices pertinet istarum rerum cognitio? Id verò difficile non est exi-

q. iij.

Valer. lib.
2. tit. 4. De
Censoria
nota.

c. 1. §. 9. 2.
c. 2. §. 9. 6.
c. 3. Extrā,
de diuort.
& c. 16. Extrā,
de off. deleg.

Gen. 21. 12.

Ad quos
iudices
pertineat
causarum
matrimo-
nij cogni-
tio.

stimare partim ex rei ipsius natura, partim ex purioris Ecclesię consuetudine. Contractum hunc diximus mixtum esse, quoniam quatenus ad societatem humanam spectat, planè civilis est, vt & reliqua hominum inter se commercia: quatenus verò Deus expressè dicitur interuenire, & coniuges copulare, (vnde etiam hic mos est vetustissimus, & planè, vt arbitror, Apostolicus, vt publicè in Ecclesia benedicantur qui hunc contractum in eunt) planè diuinus est & Ecclesiasticus. Huc accedit & illud quòd in iis quę ad ipsum coniugij vinculum attinent, ex vno Dei verbo cuius primaria est in hoc contractu auctoritas, decidendæ sunt controuersię: verbi autem diuini interpretatio proculdubio ad ministerium Ecclesiasticum spectat. Denique quum dissidentes coniuges sui officij admonendi sint ex Dei verbo, &, quoad eius fieri debet ac potest, reconciliandi, tum quoque quum iusta diuorij causa comperitur: quum denique satisfactiones Ecclesiasticę sæpe iniungendæ sint, quod fieri absque causæ cognitione nec potest nec debet: ad quos alios, obsecro, hæc cura potius quàm ad Ecclesiam, id est Ecclesię presbyteriũ, illic quoque vbi Magistratus Christianus est, pertinebit? Et fuisse hunc morem totius veteris Ecclesię, etiam sub Christianis Imperatoribus ex Canonibus apparet, ex quibus proculdubio presbyterium, nulla cum Magistratus iniuria, iudicabat, sicut vel ex illo incestuosi

Corin-

Corinthij exemplo liquet. Verùm quānā illa erant iudicia? nempe merè Ecclesiastica siue spiritualia, nullis prorsus civilibus, siue pecuniariis siue corporalibus pœnis sancita. Absit enim vt sanctos Episcopos vel presbyteros vsquam existimemus sibi vendicasse vllas civilis Magistratus partes. Mors enim Ananix & Sapphiræ, excæcatio Elymæ, & siqua eiusmodi facta sunt, extraordinaria & singulæ fuerunt, neque in exemplum magis trahenda quàm Phinees factum. Sed rursus quum contractus iste, vt paulò antè dixi, vel maximè ad societatem humanam pertineat, plurimæque merè civilia in controuersis coniugalibus incidant, vt quæ ad ius dotium, ad donationes mutuas, & plurima eiusmodi spectant: atque adeò plurimùm inter sit Reipublicæ ritè aut minus ritè ex verbo Dei cōiunctos, aut postea separatos, auctoritate quoque Magistratus, diuinarum etiam legum custodis vindicisque, cognoscere iure suo certè non prophani tantùm verùm etiam Christiani & religiosi Principes leges de coniugiis posuerunt passim extantes, & ex iis civiliter iudicarunt, bonis Episcopis non modò non relictantibus, verùm etiam hoc in primis postulantis. Sit igitur hæc moderatio, vt, quum mixtus sit hic contractus, Presbyterium de iure conscientix ex Dei verbo, Magistratus de civilibus, ex legibus bonis & æquis iudicet: quòd si diuortio sit locus, Presbyterium quidem ex verbo Dei diuortium faciendum

q. iiij.

pronuntiet, Magistratus autem ipsemet dirimat: ita ut nec illud delibet ullam Ciuilem iurisdictionis partem, nec Magistratus ciuilem quæ Ecclesiastici ministerij sunt ad se pertrahat, quin potius Ecclesiæ auctoritatē sartam rectam tueatur. Itaque quòd nolunt Canonici in foro conscientiæ valere diuortia, nisi præierit Episcopi iudicium (præerat autem Episcopus Presbyterio, ex cuius etiam non autem ex sua vnus sententia iudicabat) in eo rectè sentiunt. Sed quorsum hoc ad Officiales, Promotores, Procuratores, totam denique illam porcorum colluuiem quæ Ecclesiam Dei iam pridè deuastat? quorsum hoc ad illa non Ecclesiæ tantummodo Christianæ, verum etiam vniuersi mundi dedecora? Illa verò quorundam ex isto grege vox, matrimonia iam non iure fori, sed iure poli gubernari: nisi ita ut dixi intelligatur, planè intolerabilis est atque adeò Satanica: si quidem Satanicum est amotis, quos Deus ipse posuit, terminis, cōfusionem in domum Dei introducere. Quæcunque igitur siue Pontificij, siue Episcopales canones ciuilitè de coniugiis, ut & de rebus ferè omnibus statuerunt, ea Christianorum omnium Principum munus est, vel suo nomine edere si iusta sunt, vel ut ab illegitimis legislatoribus sancita abolere: nedum ut ibi instaurata est pura religio, vllò modo ferri tam turpis, tam manifesta, tam denique intolerabilis ἀταξία debeat, quam Episcoporum ambitio extor-

torfit, auaritia eorundem confirmavit, vtraque iam aboleri nō finit. At enim dicet, quispiam, vbi constituta non est Ecclesia, neque Christianus est Magistratus, quid agant miseri? nempe quandoquidem harpyæ istæ tribunalia Magistratum inuaserunt, illas adeāt oportet quicquid poterunt impetraturi, potius quàm temerè quicquam audeant. Quòd si adiri potest Ecclesia, adeatur sanè potius & audiatur. Sic enim olim fuisse factitatum, & ita etiam Christianas ipsas mulieres suis infidelibus maritis nuntium remisisse liquet ex historia honestæ matronæ quam Apologeticus prioris initio refert Iustinus, & ex eodem repetit Eusebius: nec Fabiolæ factum quæ flagitiosissimum maritum absque iudicio Ecclesiæ videtur dimisisse, & alteri postea nupsisse, aliter quàm veræ pœnitentiæ testimonio, Hieronymus excusat.

Euseb. eccl. hist. l. 4. c. 17.

Hieron. in epitaph. Fabiol. De concubinato.

Concubinas vocabant Romani mulieres cœlibis vnus consuetudine contentas, minimè id tamen coniugali affectu: quoniam nec vlla erat facultatum communicatio, neque in familiā eius transibant, ideoque liberi ex concubina suscepti, legitimi non censebantur. Pellex verò dicitur quæ vnā cū iusta vxore habetur, à Græco nomine *παλλακή*, quod vocabulū tamen Hebræ est originis. Sed quā Hebræi *זנות* vocant, quales fuerunt Agar, Cethura, Bila & Zilpa, & aliæ in Scripturis cōmemorata: sciendum est nec cōcubinā nec pellicem fuisse, quales erāt Romanis

concubinæ & pellices, sed vxorē, quāuis non eo loco & gradu quo matres familiās haberentur. Vt cunque sit, Romanorum concubinæ, ac multò magis pellices, erant meretricum species, quas mirum non est ab iis fuisse palàm toleratas apud quos scortari flagitium non erat, vt nec apud Græcos. Apud Hebræos verò fuit hic n̄uus polygamia, de quo in altera tractatione pluribus disseruimus. Cæterum quum manifestè dicat Apostolus, scortatores non fore regni cælestis hæredes, & velit vnumquenque suam vxorem habere, dubium non est quin concubinatus pellicarūque omnis sit in Dei Ecclesia intolerabilis: quo magis mirum ac penè incredibile est ipsis Iustiniani temporibus adhuc concubinatum licuisse, quæ etiam ex re patet non valere eorum argumentum qui Imperatorum legibus de diuortiis ex eo volunt auctoritatem conciliare, quòd Episcopi non legantur eis reclamasse. Nam simili ratione concubinatum quoq; probare oporteret. Fuit igitur hic etiam eorum tēporum n̄uus, donec turpē istum & Christianismo palàm repugnantem morem Leo corrigeret. tanti est monēti ex vno Dei verbo sapere. Sed operæpretium est quæ Canonicoꝝ fuerit hac in re quoque religio indicare, vt eos tandem pudeat qui inde petūt Ecclesiæ instaurationem, & Concilia errare posse negant. Certè si legantur quæ in concubinarios sparsim scripta sunt, & cum iis comparentur quæ in digamos sunt

Leo nou.
91.

funt constituta, manifestè videbit quāto minus istis displicuerint fœdissima quæque, quā coniugiū quantumuis legitimè & sanctè repetitū, vt quo spiritu ducātur hinc saltem perspiciatur. Quid plura? cū digamo dispensare (si illorū plerisque credimus) ne diabolus quidem possit, nedum Papa: sed ei qui mortua vxore ex ancilla plures filios habuerat, modò ne secundas nuptias esset expertus, bonus pontifex Pelagius, de grege pascēdo valde scilicet sollicitus, Subdiaconatum haud grauātè concedit, *Nostis*, inquit, *temporibus quibus non merita tantum* (excipe merita mortis æternæ) *sed & corpora defecerunt*: nempe libidinibus exhausta, quarum iampridem exhalans fœtor Sodomam & Gomorrhā planè iustificat. Afferunt tamen Scholastici rationem prorsus dignam quæ ab omnibus cognoscatur, cur digamus sit quouis scortatore & concubinario indignior qui ad sacros illos Ordines promoueatur, *propter sacramēti representationem*, inquiunt, *sive propter significationis defectum*, quia nimirum Episcopus Christus vnius Ecclesiæ sponsum representat, digamus verò carnem diuise, Deus bone, quæ hæc impudentia est? Diuisit carnem qui vnius tantum vxoris, siue primæ, siue quorūcunque maritus est? non diuisit carnem qui cū scorto, cum concubina, cum adultera, volutatus est? Aptior est scortator, concubinarus, adulter ad Christum, representandum, quā castus, quāuis repetito legitimè matri-

c. Fraternalitatis distinct. 34.

Vide Spensam lib. de continēcia. secūdo. c. 6.

Synod.
Tolet. 1. c.
17. c. 2. di-
stinct. 34.

1. Cor. 7. c.
3. dist. 34.

Ita citat
Spēsa lib.
2. de conti-
nētia cap.
7.
Trident.
cōcil. sess.
8. decis. 8.

monio, vnus maritus? & ab istis Catholicis cynædis, quorum vel Satanam ipsum iam pudet, expectabitur diutius Ecclesiæ instauration? An verò aliquid etiam amplius? An no Domini quadringentesimo Hispania, sanctissimæ inquisitionis parens, celebri concilio Toletano primo, decreuit *ut qui non habet uxorem, & pro uxore concubinam habet, à communionē nō repellatur, tātum ut vnus mulieris, aut uxoris aut concubina (ut ei placuerit) sit coniunctione contentus.* Imò vae vobis impuri Patres, qui contrarium Paulo Euangelium annuntiatis. Quid amplius? *Christiano, inquit Isidorus, non dicā plurimas, sed nec duas simul habere licitum est, nisi vnā tātum aut uxore, aut certē uxoris loco (si coniux deest) concubinā.* Ergo & tibi Isidore anathema. Nam ex doctrina Pauli non potest quispiam esse membrum scorti siue diaboli, & membrum Christi. Ostende verò scortum non esse quæ cum viro cuius vxor non sit consuescat. Quid amplius Alexander III. Clericum concubinam publicè tenentem suspendi quidem vult & interdicti (sed ter, quàm maximo & quàm longissimo circuitu admonitum, ut sanctissimum Tridentinum concilium monet) donec sinistram à se suspicionem amoueat: redeuntem verò ad dimissam, aut etiam aliam recipientē perpetuò vult excommunicari: nō tamen ad abiurandum compelli ne fraudis diabolicæ instinctu in fornicationē relapsus, periurij quoque reatum incurrat. Quasi verò

non

non satis superque magno periurio se inuoluerit qui scorto est addictus. At enim, in- quies, post excommunicationem non potest Ecclesia ulterius progredi. Concedo. Sed cur igitur illud de iureiurando adiiciunt? nempe quia iam tum partes magistratus ciuilis sibi vendicabant. Cur nō autem pius Magistratus publicum scortatorem, & Ecclesiæ contem- ptorē abiicere scortum cogat, ac iustis etiam pœnis coerceat? Sed quiduis nimirū illi potiùs quàm eiusmodi Magistratum tulerint. Quid amplius? Valde quidem inuitus Basilij Basil. cā. 16 nomen his sordibus permixtum video, quoniam nihil vnquam tale ipsum cogitasse existimo quale est quod ipsi affingitur: sed tamē ne hoc quidem est dissimulandum. *Scortatio, inquit, non est matrimonium, nec matrimonij initium. Quare si fieri possit ut qui per scortationem coniunguntur, separentur, id est melius. Sin autē eis omnino placeat cōsortium, scortationis quidē pœnam agnoscant: ne separentur autem, ne quid deterius accidat.* Ego verò inter scortationē & matrimonium concedo tantum interesse quantum inter lucem & tenebras: posse tamen elui subsequente matrimonio sordes Vide Lepi-
dissimum
can. 20. ex-
trā, de spo-
sal. concubinatus, adeò concedunt ipsi Canonici, ut etiam iubeat Clemens tertius (ridiculè tamen fortassis) *ad remissionem peccatorum proficere si quis vel publicas mulieres è lupanari eductas uxores duxerit.* Et quum vim illatam virgini peius quiddam esse constet simplici scortatione, duci verò ex Dei ver-

ho possit à stupratore, si parentes consenserint, puella constuprata: viderit auctor Canonis illius Basilio inscripti, cur non potius concubenarios vel ad coniugium hortetur, vel si hoc impetrari non possit, penitus separari saltem à Magistratu velit, quàm ut eos pergere in ista turpitudine, nescio cuius poenitentiae prætenu, patiatu. Quid enim ipsis possit deterius euenire, quum scortatores non sint regnum Dei possessuri? Sed de his plus satis.

De Eunuchis.

De eunuchorum falso coniugio dixi quid aliquid antea: nunc verò quid sentiam semel aperiàm. Rogatus aliquando à quadam Ecclesia, quid de eiusmodi hominum matrimonio si modò matrimonium est existimarem: respondi siue hoc ab initio resciverit mulier, siue minùs, siue conqueratur, siue in eiusmodi coniunctione acquiescat, eiusmodi cõiunctionem non modò prorsus nullam esse, id est, indignam sancto & honesto matrimonij nomine, sed etiam in omni bene constituta Ecclesia prorsus intolerabilem.

Primum enim nulla ex iis causis propter quas ordinatum est à Deo matrimonium, in eiusmodi cõiunctione locũ habet. Nam quod ad generationẽ attinet, quæ est primaria à Deo instituti matrimonij ratio, non modò nullus homo sic generatur, sed etiam horrendo quodam modo plurimi homines perduntur, quum eiusmodi vir muliebri semen inutile reddet, adeò ut nò modò pro scortatore,

tore, sed etiam pro homicida eiusmodi hominem habeam. Etsi enim in scortatione magnum vitium inest, tamen in ea simpliciter contra naturam non peccatur, sed tantum in ἀταξία. Deinde quod ad alteram matrimonij causam attinet, nempe ad remedium aduersus vstionem & incontinentiam, dico nō modò non sic extinguere vehementem illum affectum, sed etiam incendi quàm maximè, tum ex assiduo obiecti mouentis conspectu, tum etiam ex eius usu, quem effectus nullus consequatur. Præterea quod nonnulli domestica officia prætexunt, etsi colore aliquo non caret, tamē vanū & inane esse res ipsa demonstrat. Quī enim probabile est eiusmodi vel virum vel mulierem sic vnà posse simul consuescere, perinde ac si continentiae dono essent præditi? Itaque quū hæ tres sint causæ legitimi matrimonij, quarū nulla in hac de qua differimus cōiunctione locū habeat, cōsequitur nullum esse ipso iure eiusmodi matrimonij: & quod cū tanta turpitudine, atque ita cū tam immani scelere homicidij coniunctū est, planè intolerabile meritò iudicari. Nam si quis obiiciat ne in sterilitate quidem alterius aut vtriusque partis primariam illam causam locum habere, respondeo primū, sterilitatem esse vitium intrinsecum, & quod sensu non percipiatur, sed usu potius & experientia. Deinde addo, sterilitatem, quanuis non semper sit re ipsa medicabilis, meritò tamen medicabilem præsumi. Dico præter-

ea, etiam si ex steriliū congressu nihil nascatur, tamē aliquatenus naturalem esse coniunctionem in qua saltem secunda matrimonij causa locum habeat. Ex quibus rationibus efficitur longē aliud esse constituendum de steriliū quā de castratorum matrimonio.

Secundò, benedictio eiusmodi nuptiarum quid aliud fuerit quā manifestum Ecclesiæ ludibrium?

Tertiò, quod tandem vocationis suæ testimonium habere potest in sua conscientia qui de matrimonio cogitat, & tamen iis carer, quæ ad plenum & iustum matrimonium necessariò requiruntur?

Leo No-
vel. 98.

Concludo igitur ex his omnibus, rectē constituisse Leonem Imperatorem ut tales coniunctiones nō modò non probentur, sed etiam inter scortationes numerentur: & qui eiusmodi nuptiis benedixerit, exauctoretur. Sed quid si rescierit hoc vitium mulier, & tamen in eiusmodi maritum consenserit? Respondeo nullam quidem ei factam iniuriam videri, sed tamē non efficere mulieris scientiam quominus damnetur quod est contra bonos mores, & suapte natura, sicuti diximus, detestabile.

FINIS.

INDEX RERVM INSI-
GNIVM QVAE IN HAC
tractatione continentur.

A

- A** Braham & Saræ coniugium pag. 35
 Abrahā quomodo Agarā abiecerit 245
 Absentia quæ sit censenda desertio 208
 absentia sponsi vel spōsæ interueniente quid
 statuendum 123
 Actio ex sponso quorsum instituta 220
 Adulter an audiendus aduersus adulterā 183
 adulter an adulteram, & contrā, abiicere te-
 neatur 175, & deinceps vsque ad 183
 adulterij conuicti cur nō admittendi ad mi-
 nisterium Ecclesiasticum 185
 adulterij pœnæ Canonicae 184
 adulterij accusatio an perpetua 183
 adulterium Pontificibus Romanis leue cri-
 men 188
 adulterium an necessariò indicandum Magi-
 stratui 172, vsque ad 173
 adulterij causa diuortio facta, an statim ad
 nuptias conuolare liceat 223
 adulterio penitus dissolui coniugij vinculum
 156, & deinceps vsque ad pag. 61
 adulterio pollutam duci ab adultero nō pos-
 se 235
 Ætatis in coniugiis ratio quatenus habenda
 228
 Affines mariti an vxoris affines, & contrā 59
 affines quomodo cū cognatis cōferantur 44
 r. j.

INDEX.

affinium nomina	41, & 42
affinium alij attrahunt, alij attrahuntur	41
affinium inter se relatio	42
affinitas, quid	40
affinitas an sponsi vel coniugis morte tollatur	68
affinitas an nudis sponsalibus contrahatur	61
affinitas an quovis coitu contrahatur	61
affinitatis spiritualis vinculum nullum	133, & deinceps.
consanguinei coniugū an inter se Affines	60
affinitatis auctores nō sunt inter se affines	41
affinitatis quasi graduum, regulæ	43, & deinceps.
Agnati	13
Ambrosij locus	39.107.162.202
Amitini nunquam inter se duo sunt	14
Amitam duxit Ferdinandus Neapolitanus	75
Ammonis incestus	36
Amram amitam duxit	33
Apostoli quatenus ἀναμάρτητοι	196
apostolicus canon expensus	208
Arelatensis primæ synodi canon expensus	163
Ascendentes	11
Athanasij locus	139
Atheniensium lex de orba à proximo cognato ducenda	59
Augustini locus	34.53.56.103.105.107.108.109.132.136.162.230.236

B

Baptismi septem dona à Papistis excogitata	138
Bali-	

INDEX.

Basilij locus	51
basilio attributus canon expensus 180, & deinceps.	
eidem alter canon impurus attributus	253
Benedictio malè inhibita in secundis nuptiis	
154. & deinceps.	
benedictio Ecclesiæ irrita, malis artibus extorta	146
Boazi cum Rutha coniugium non caruit neuo	105
Bucerus in diuortiis concedendis faciliior quàm par sit	176

C

Caluini sententia de loco Leuitici 18, 18.	53
eiusdem sententia expensa de excitado fratris femine	54
Canonici inter se digladiantes	138. 185
Canonici reprehensi 23, & deinceps. 32. 37. 38. 42. 62. 63. 64. 65. 70. 71. & deinceps. 76. 81. 85. 91. 93. 97. 114. 115. 118. & deinceps vsque ad 122. 124. 135. 155. 160. 162. 164. 165. 167. 168. 179. 184. 185. 188. 190. 199. 209. 237. 238. 239. 241. 243. 248. 250. 251. 253.	
de Capriua extranea ducenda lex Mosis expensa	104
Catonis factum turpe	177
Chalcedonensis synodi canon obseruadus	133
Christianorum durities cur nõ ita toleranda vt olim Iudæorum	216
Chrysostomi sententia de tollendo anathemate	184

r. ij.

I N D E X.

Ciceronis locus	48
de Clandestinis sponſalibus 76, & deinceps.	
Claudianum ſenatuſconſultum	30
cognati	13
Cognatorum nomina	12.13.14
Cognitionum gradus quomodo numerandi 17, & deinceps.	
Concubina quid	149
Concubinarij apud Scholaſticos maior ana- logia cum Chriſto quàm digami	251
concubinatus intolerabilis in Eccleſia	250
concubinatum Leo Imperator primus ſu- ſtulit	250
Conditio manifeſtè impoſſibilis non obli- gat, contra Scholaſticos	9
cum Conditione inita ſponſalia non obli- gant 8, & deinceps.	
Coniugij materia	83
coniugij forma	83
coniugij accidentia	83
coniugij cauſarum cognitionē tum ad Pref- byterium, tum ad ciuilem Magiſtratū per- tinere 296. & deinceps.	
coniugij contractus partim diuinus, partim humanus	246, & deinceps.
coniugum interfectoſibus coniugium imme- ritò interdicitur	243
de cōiugiis imparibus legum quouſque pro- tendatur auctoritas	228
coniugia nō ſatis religioſè culta Romæ 220, & 221	

con-

INDEX.

coniugia non pendent, præcipuè à contrahen- tibus	215
coniugia rata posse penitus dissolui	153
in coniugiis spectandum non tantum quid li- ceat, sed etiam quid expediat	40
coniugia iure fori non gubernari an benedi- catur	248
consanguinei coniugum an inter se affines si	
Consensit ne qui tacuit	80
Consensus illegitimus non est cōsensus	146
Consobrinus	14
consobrinorū nuptiæ licitæ 36, & deinceps.	
Continentiæ votum cur sit illicitum & ἀδύ- νατον, ac proinde sponsalia, nedum coniu- gia non infringat 126, & deinceps vsque ad 134	
ad continentiam vocatio vnde intelligatur	127
Copula sponsalia quævis subsequens obli- gat	10
Corrupta sponsa obtrusa pro virgine, quid statuendum	87
Cypriani locus	107.132

D

D Auid cur vinxerit concubinas suas 65, & deinceps.	
Debiti nomen non rectè à Canonicis expli- catum	196
Demosthenis locus	59
Depositiio coniugium non dirimit	230
Descendentes	11
Deserere infidelem an possit fidelis	200

INDEX.

Deserta persona an possit nouum cōiugium,
superstite deferente, inire 201. & deinceps.

desertor quis 188

desertor est interdum qui in speciem consentit cohabitare 200, & deinceps.

desertor quo loco sit si ignoretur, quid statuendum 206

desertore redeunte, & uxorem repetēte quid statuendum 207

an quæuis Desertio coniugium dirimat 202

desertione solui matrimonium 188

vsque ad 200

Deus-dedit Papæ, canon ineptissimus expenditur 135, & deinceps.

Discedere an possit fidelis à fidei 205

Diuortij nouas causas nulli homini licuit verbo Dei adiicere 218, & deinceps.

diuortiorum causæ ab Imperatoribus excogitatæ, cur non admittendæ in conscientia foro 264, & deinceps.

diuortium quid 5

diuortium cur sic vocatum 142

diuortium primum Romæ serò factum 221

diuortia cur olim priuatim facere licuit 244

diuortia temerè facta Romæ coercita 221

diuortij libellum cur maritus dare poterat, vxor non item 170

E

Elephantiacum sanus sequi non modò non tenetur, sed etiam prohibendus est 241, & deinceps.

ele-

INDEX.

elephantiasis est morbus insanabilis contagiosus 96

elephantiasis consummatum matrimonium non dissoluit 242, & deinceps.

Emanuel Portugalliæ rex duas sorores duxit 75

ἐπιγαμβρεύειν 54

Epiphaniij locus insignis 163

Episcopos an sit verum sese non obieciſſe Imperatoribus nouas de repudiis & diuortiis leges ferentibus 217.218

ἐπεισάκτων mulierum origo 92

Error in nomine non vitiat sponsalia, quum de corpore constat 85

errore facta sponsalia quatenus valeant 83, & deinceps vsque ad 90

Error personæ consummato coniugio an obiici possit 151

Euāgelium quomodo nō aboleat πολιτεύειν 213

Eunuchorum sponsalia & coniugia irrita & abominanda 95, & 254

Executio 91

de Extranea ducenda lex Moſis expenſa 103

F

FAbiolæ repetitum coniugium 250

Ferdinādus Neapolitanus amitā duxit 75

Fideli ad infidelitatem deſciſcente, & fidelem deſerente an ſolutus ſit fidelis 121

Fornicationis nomine non ſemper comprehendendi idololatriam 116

Frigiditas 91.229

Furor quatenus ſponsalia vitiet 90

r. iij.

I N D E X.

furor consummatum coniugium non dirimit
225, & deinceps.

sponsalia verbis de Futuro concepta non ob-
bligant præcisè. 6.7.9

G

G Allica ecclesia meliùs quàm Romana
iudicauit 92

Gloris filia an duci possit 47

Gradus quid 11

H

H Ieronymi locus 109.132.162.175
249.

Higini Pontificis locus 133

I

I Dololatria certo respectu minùs graue
peccatum quàm adulterium 106, & 218

Impuberum sponsalia quatenus inutilia 81

de Incestu leges diuinæ sunt vniuersales &
perpetuæ 10

incestus poena 69

incestuosa sponsalia quæ 10

incestuosæ coniunctiones nõ omnes à Mose
expressæ 50

cum Infideli sponsalia fidelis valere 99

infidelium coniugia vera & in foro conscien-
tiæ rata 99, & deinceps vsque ad 123

inter infideles legitima coniugia etiã rata 119

infideles non omnes pares 102

de Infidelibus non ducendis lex Mosis ex-
pensa 104, & deinceps.

Iuriura maior non semper efficit potio-
rem conditionem eius cui est illata 147

iniu-

INDEX.

iniuriæ condonatio non impedit iudicium publici criminis	172
Interdictio aquæ & ignis, coniugium non tollit	230
Inutilia si sponsalia, an semper inutile coniu- gium	143. & 144
Ioseph quomodo iustus cogitans Mariam clàm dimittere	172. & deinceps.
Ius suum an possit coniux alteri cedere	230 242
Iustinianus continentiæ votum perperâ vrget	222
iustinianus quomodo primus prohibuerit cō iugia dissolui mutuo consensu	122
Iustini locus	240

L

L Eonis imperatoris nouella reprehensa	225 & deinceps.
inter Legitima & rata an rectè distinxerint Canonicæ	110
Liberi	11
Luctus tempus rectè constitutum	223
Ludouicus duodecimus vxorem cognitā ma- lè repudiauit	83

M

M Agistratus ciuilis leges de coniugiis	247
Magistratuū leges ciuiles de inutilibus con- iugiis quatenus valeant	125. 126
Maiores	11
Maritus quousque mulieris caput	170
Martini quinti turpis dispensatio	36. 76
Matrimonii characterem manere, insulsum	

INDEX.

commentum	161
Meretrices è lupanari ad coniugium educere, meritorium est opus Clementi tertio	253
Μνησεύεσθαι & γαμῆν differunt.	3
in Monasterium detrusio, adulterii pœna à Satana excogitata	188
Morbi turpes	97
morbi diuturni nec tamen copulam impediētes	98
Morositas aut mala tractatio an dirimat coniugium	204
Mors civilis non per omnia æquiparatur naturali	218.219
morte dissolui coniugia quantūvis rata	153
Mosis lex de excitando fratris semine explicata 54,& deinceps.	

N

N Auarrenæ Reginae coniugium cum Cli uensi Duce cur irritū iudicatum	151
Non debere, pro nō teneri, Gallicissimus	179
Nuptiarum benedictio	44

O

Officialis curia	248
------------------	-----

P

P Aralyfis	91
absque Parentum consensu facta sponsalia non valent	76
Parentes an consummato matrimonio possint intercedere	147,& deinceps.
parentibus an cogātur liberi consentire	79
in Patris facultatibus censentur liberi	76
Patria potestas	76.& deinceps

INDEX.

Patrinos adhibendi mos	134
Paulus nihil adiecit Christi sententiæ de di- uortio	189, & deinceps 217
Pellex quid	249
Pellices Hebræorum, vxores	249, 250
Petrus quo iure Ananiam & Sapphiram oc- ciderit	247
Philippus Burgundiæ dux viduam patruï du- xit	75
Platonis locus insignis	74
Plutarchi locus	49
Pœnitentia publica non adimit contrahen- di matrimoniij facultatem	186
Pœnitentiæ certum tempus non rectè con- stitutum	69. & deinceps
Pontifices, Pelagius & Alexander concubi- natus fautores	251, & deinceps
Posteriores	11
in Præsens tempus sponsalia verbis conce- pta præcisè obligant	69
Prohibitorum gradum cognationis regulæ & deinceps	26
Prohibitionum affinitatis regulæ 46. & dein- ceps.	
Propior gradus interdum non prohibetur, re- motior autem prohibetur	28
Pudenda fratris quid apud Mosen	51

R

R Ahab coniugium quomodo legitimum	105
in raptu quid constituendum	238
Repudium quid	54

INDEX.

S

S Alomonis Rabini sententia expensa	53
Sampsonis coniugia illegitima	105
Scholastici reprehensi	9.72
Scortatio definere potest in cōiugium, adul- terium non item	257
Seruitus apud Paulum declarat matrimonij vinculum	192
Seruitus pœnæ non dirimit coniugium	230
Sobrinus	15
sobrino propior	15
Sorores duæ ab vno duci non possunt, nec duo fratres accipi 52, & deinceps vsque ad 63. vide	76
de sponso vel sponsa duorum quid iudican- dum	100
sponsa obtrusa pro virgine, si deprehendatur corrupta	222
ex sponsu actio	6.7
sponsalia cur instituta	4
sponsalia veterum	6.7
sponsalium denuntiatio publica	4
Sterilitas non dirimit matrimonium	240
Suetonij locus	48
Synodi sextæ expensum decretum deinceps.	111, &

T

T Empus inter sponsalia & nuptias defi- niendum	224
Tertulliani locus	100.133
Theodosius etiã post illegitimum diuortium nuptias malè concedit	223
Tole-	

INDEX.

Toletana synodus prima concubinam per-	
mittit	252
Toletanæ synodi octauę canon ridiculus	186
Tridentinum conciliabulum à quo spiritu	
gubernatum	112.& deinceps.
eiusdem diabolicum decretum	148
tridentinum concilium in omnes Patres, at-	
que adeò in Papas præcedentes anathema	
pronuntiat	150

V

V Iduam patruī duxit Philippus Burgun-	
diæ dux	75
Vis aut metus quatenus sponsalia reddat in-	
utilia	82
vis aut metusan consummato matrimonio	
possit obiici	151
Vitium seu morbus plenā coniugij consum-	
mationem penitus impediens	150
Vxor an possit aduersus maritum petere di-	
uortium	170.& deinceps.
vxor infidelis ab infideli repudiata, an ab co-	
dem post baptismum repetenda	114
vxores pro sororibus habere diabolicum cō-	
mentum	94

LOCI SCRIPTURÆ

diligentius explicati.

*Antecedentes numeri caput & versiculum locorum, subsequens
verò numerus paginam indicat.*

GENES. II. vers. xx, pag. 112, & 165. Item xx. xii,
pag. 39. Item xxxviii, xv, & c. pag. 62.

EXOD. XXI. vii, pag. 88.

LEVIT. XVIII, xviii, pag. 56, & deinceps.

DEUT. V, v, pag. 61. Item xx, ii, pag. 118. Item xxii,
xix, pag. 208. Item xxiii, pag. 200, & deinceps.

I. SAMUEL, xxv, xliii, pag. 203.

II. SAMUEL. III, xliii, pag. 203. Item xiii, xiii, pag.
40. Item xx, iii, pag. 74.

ESDR. IX, i, ii, pag. 118, & 120.

IOB. I, xii, & xviii, pag. 88.

PROVERB. XXVIII, xxiii, pag. 200.

IEREM. III, i, pag. 131, & 203.

MALACH. II, xv, pag. 194.

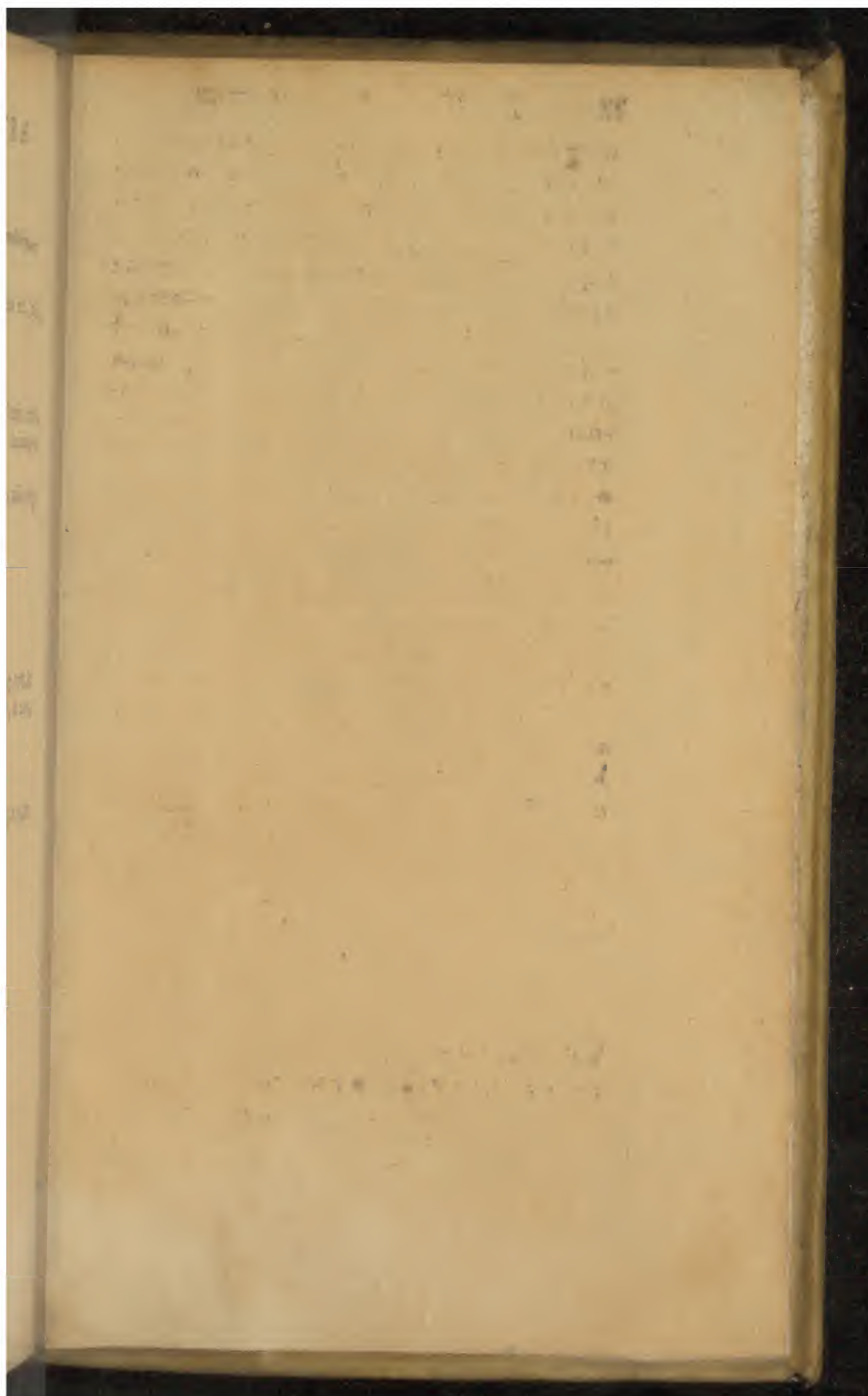
MATTH. II. xix, pag. 196. Item v, xxxii, pag. 178, &
deinceps. Item xix, v, & c. pag. 165, & 180, & 225,
& 244. Item xxii, xxiii, pag. 62.

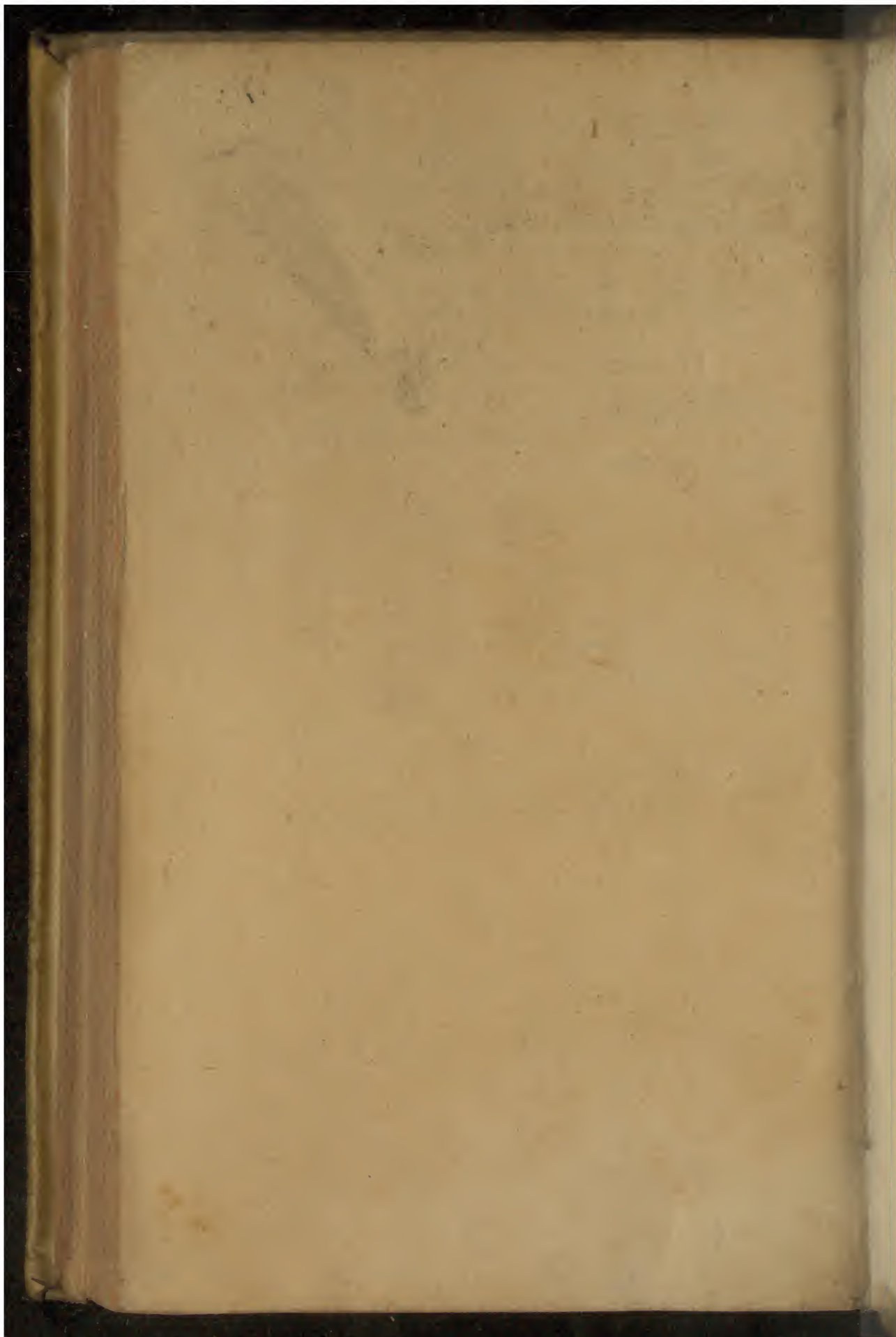
IOAN. VIII, xi, pag. 202.

ROMAN. VII, ii, iii, pag. 180.

I. CORINTH. VII, ii, iii, iii, xi, xii. xxxix, pag. 113, &
181, & 202, & 223, & 224, & 256.

II. CORINTH. VI, xliii, xvii, pag. 115, & 120.





32

Gre

400 